

DISTRITO CHAMARTÍN

PLAN POR DISTRITO DE LAS ZONAS VERDES

INDICE

| | |
|---|-----------|
| 1 INTRODUCCIÓN | 4 |
| 2 ACCIONES POR DISTRITO | 4 |
| 2.1 RETO 1. CONSOLIDAR LAS ZONAS VERDES, EL ARBOLADO Y LA BIODIVERSIDAD, EN SU CONJUNTO, COMO UNA INFRAESTRUCTURA MÁS DE LA CIUDAD Y PARTE FUNDAMENTAL DE LA MISMA | 4 |
| 2.1.1 LÍNEA DE ACCIÓN: DEFINIR LAS TIPOLOGÍAS DE ESPACIOS NECESARIOS PARA LA GENERACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VERDE | 4 |
| 2.1.1.1 Definición de tipologías | 4 |
| 2.1.1.1.1 Parques y zonas de recreo | 4 |
| 2.1.1.1.2 Calles e infraestructuras | 7 |
| 2.1.1.1.3 Edificios verdes | 8 |
| 2.1.1.1.4 Vegetación seminatural | 9 |
| 2.1.1.1.5 Solares | 10 |
| 2.1.1.2 Tipologías de las zonas verdes del distrito | 10 |
| 2.1.2 LÍNEA DE ACCIÓN: LOCALIZAR Y DEFINIR ÁREAS CONCRETAS DE LA CIUDAD QUE PUEDAN FAVORECER LA IMPLEMENTACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VERDE | 11 |
| 2.1.3 LÍNEA DE ACCIÓN: DISMINUIR SUPERFICIES PAVIMENTADAS EN FAVOR DE SUPERFICIES PERMEABLES | 13 |
| 2.1.3.1 Índice biótico del suelo | 13 |
| 2.1.4 LÍNEA DE ACCIÓN: DESARROLLAR ITINERARIOS QUE FAVOREZCAN LA COMUNICACIÓN ENTRE LAS DISTINTAS ZONAS VERDES | 15 |
| 2.2 RETO 2. REDEFINIR LAS POLÍTICAS DE GESTIÓN DE LAS ZONAS VERDES, EL ARBOLADO Y LA BIODIVERSIDAD DE MADRID, ADOPTANDO NUEVOS CRITERIOS DE SOSTENIBILIDAD Y DE ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO. | 16 |
| 2.2.1 LÍNEA DE ACCIÓN: NATURALIZAR AQUELLOS ESPACIOS MÁS DEGRADADOS O EN ESTADO DE ABANDONO. | 16 |
| 2.2.2 LÍNEA DE ACCIÓN: INTRODUCIR ELEMENTOS VEGETALES EN ÁREAS PAVIMENTADAS O GRANDES SUPERFICIES SIN ESPACIOS VERDES. | 17 |
| 2.2.2.1 Superficie pavimentada. | 17 |
| 2.2.3 LÍNEA DE ACCIÓN: INCREMENTAR LA COBERTURA ARBOLADA DE LAS ZONAS VERDES | 17 |
| 2.2.3.1 Cobertura arbórea. | 18 |
| 2.2.4 LÍNEA DE ACCIÓN: ALCANZAR UNA ADECUADA PROPORCIÓN DE ÁRBOLES DE MAYOR TAMAÑO. ACRECENTAR LOS BENEFICIOS ECOSISTÉMICOS DE LAS ZONAS VERDES | 21 |
| 2.2.4.1 Dimensiones del arbolado | 21 |
| 2.2.4.1.1 Abundancia de árboles por intervalo de perímetro | 21 |
| 2.2.4.1.2 Distribución diamétrica ideal de Richards | 22 |
| 2.2.4.2 Edad fenológica | 23 |
| 2.2.4.2.1 Abundancia de árboles por edades fenológicas | 23 |
| 2.2.5 LÍNEA DE ACCIÓN: DISMINUIR EL PORCENTAJE DE PARCELAS DE CÉSPED EN FAVOR DE ESPACIOS MÁS NATURALIZADOS QUE NECESITEN MENOS RIEGO Y MANTENIMIENTO, MEDIANTE LA INTRODUCCIÓN DE ESPECIES ARBUSTIVAS Y TAPIZANTES | 24 |
| 2.3 RETO 3: GESTIONAR ACTIVAMENTE LA BIODIVERSIDAD, DESARROLLANDO ACCIONES QUE LA FOMENTEN Y PROTEJAN | 25 |
| 2.3.1 LÍNEA DE ACCIÓN: INCREMENTAR LA DIVERSIDAD VEGETAL EN LOS ESPACIOS VERDES DE LA CIUDAD, ACORDE A LA VEGETACIÓN CLIMÁTICA Y A LAS SERIES DE VEGETACIÓN | 25 |
| 2.3.1.1 Indicador de biodiversidad de parques | 25 |
| 2.3.1.2 Diversidad de arbolado | 28 |
| 2.3.1.2.1 Biodiversidad del arbolado. Índice de Shannon-Weaver | 28 |
| 2.3.1.2.2 Especie más abundante y porcentaje | 30 |
| 2.3.1.2.3 Porcentaje de las 10 especie más abundantes | 31 |
| 2.4 RETO 4: DEFINIR Y ALCANZAR UNOS ESTÁNDARES DE MANTENIMIENTO DE ALTA CALIDAD PARA LOS ESPACIOS VERDES Y EL ARBOLADO | 32 |
| 2.4.1 LÍNEA DE ACCIÓN: REDUCIR PAULATINAMENTE LA PRESENCIA DE ARBOLADO CON MAYOR PROBABILIDAD DE PRODUCIR INCIDENCIAS | 32 |
| 2.4.1.1 Porcentaje arbolado con especies más propensas a provocar incidencias. | 32 |
| 2.4.2 LÍNEA DE ACCIÓN: REDUCIR PAULATINAMENTE LA PRESENCIA DE ESPECIES ALERGÉNICAS PARA LOS CIUDADANOS | 33 |
| 2.4.2.1 Porcentaje de especies alergénicas | 33 |
| 2.4.3 LÍNEA DE ACCIÓN: REDUCIR PAULATINAMENTE LA PRESENCIA DE ARBOLADO CON MAYOR PROBABILIDAD DE PRESENTAR PLAGAS O ENFERMEDADES | 34 |
| 2.4.3.1 Porcentaje de especies susceptibles de plagas y enfermedades | 34 |
| 2.5 RETO 7: ADECUAR Y REDIMENSIONAR LAS ESTRUCTURAS MUNICIPALES PARA LLEVAR A BUEN TÉRMINO LAS ACCIONES PROPUESTAS EN EL PLAN ESTRATÉGICO | 36 |
| 2.5.1 LÍNEA DE ACCIÓN: DEFINIR EN QUÉ ESPACIOS VERDES PUEDE SER DESCENTRALIZADA SU GESTIÓN Y CUÁLES, POR CRITERIOS TÉCNICOS, NO | 36 |
| 2.6 RETO 8: ALCANZAR UN REEQUILIBRIO DOTACIONAL ENTRE LOS DISTRITOS Y BARRIOS DE LA CIUDAD, A PARTIR DEL CONOCIMIENTO EXHAUSTIVO DE SUS ESPACIOS VERDES | 36 |
| 2.6.1 PRIORIZACIÓN DE ACTUACIONES EN ZONAS VERDES | 36 |
| 2.6.2 LÍNEA DE ACCIÓN: ADECUAR Y MEJORAR AQUELLAS DOTACIONES EN LAS QUE SE HA IDENTIFICADO UN POTENCIAL DE MEJORA | 38 |
| 2.6.2.1 Indicadores de proximidad a espacios verdes | 38 |
| 2.6.3 LÍNEA DE ACCIÓN: LOCALIZAR AQUELLAS PARCELAS Y ESPACIOS QUE PUDIERAN PASAR A SER DE TITULARIDAD MUNICIPAL Y PUDIESEN SER APROVECHADOS PARA CREAR NUEVAS ZONAS VERDES | 38 |
| 2.6.4 LÍNEA DE ACCIÓN: INCREMENTAR EL ARBOLADO Y SUPERFICIE DE ZONAS VERDES DE LOS DISTRITOS IDENTIFICADOS | 41 |
| 2.6.4.1 Número de árboles por habitante | 41 |
| 2.6.4.2 Superficie verde por habitante | 43 |
| 2.6.5 LÍNEA DE ACCIÓN: PROMOVER LA CONSTRUCCIÓN DE ÁREAS INFANTILES EN LOS BARRIOS DEFICITARIOS | 45 |
| 2.6.5.1 Proximidad a áreas infantiles | 45 |
| 2.6.6 LÍNEA DE ACCIÓN: ESTABLECER UNA PROPORCIONADA RED DE ÁREAS CANINAS ACORDE CON LOS PARÁMETROS DE PROXIMIDAD DE LOS CIUDADANOS | 46 |
| 2.6.6.1 Proximidad a áreas caninas | 46 |
| 2.6.7 LÍNEA DE ACCIÓN: OPTIMIZAR EL TEJIDO DE ZONAS VERDES Y SUS CONEXIONES PARA LA PRÁCTICA DEL RUNNING | 48 |
| 2.6.7.1 Proximidad a zonas adecuadas para práctica del running | 48 |
| 2.6.8 LÍNEA DE ACCIÓN: IMPLANTAR UNA MALLA DE ZONAS VERDES EN LA CIUDAD COHERENTE CON LOS INDICADORES DE PROXIMIDAD DEL CIUDADANO | 50 |
| 2.6.8.1 Proximidad a zonas verdes con superficie mayor o igual a 1.000 m ² . | 50 |
| 2.6.8.2 Proximidad a zonas verdes con superficie mayor o igual a 5.000 m ² . | 52 |
| 2.6.8.3 Proximidad a zonas verdes con superficie mayor o igual a 1 ha. | 53 |
| 2.6.8.4 Proximidad a zonas verdes con superficie mayor o igual a 10 ha. | 55 |
| 3 RESULTADOS GENERALES DE MADRID | 56 |

| | | |
|--------------|--|-----------|
| 4 | RESULTADOS DE LOS PLANES POR DISTRITO PARA LA CIUDAD DE MADRID | 57 |
| 4.1 | PROPUESTA DE ACCIONES EN PARQUES Y ZONAS VERDES | 57 |
| 4.2 | RESULTADOS DE LA PRIORIZACIÓN DE ACTUACIONES EN ZONAS VERDES | 60 |
| 4.2.1 | RESULTADOS POR SECTORES | 60 |
| 4.2.2 | PROPUESTA INTEGRADA DE PRIORIZACIÓN | 61 |
| 5 | ANÁLISIS DEL DISTRITO | 62 |
| 5.1 | INTRODUCCIÓN | 62 |
| 5.2 | CARACTERÍSTICAS DE LAS ZONAS VERDES. PRINCIPALES PARÁMETROS DE REFERENCIA | 62 |
| 5.2.1 | USOS, DOTACIONES Y FUNCIONALIDAD DE LAS ZONAS VERDES | 62 |
| 5.2.2 | COBERTURA VEGETAL EN ZONAS VERDES | 62 |
| 5.2.3 | COMPOSICIÓN DE LA VEGETACIÓN | 63 |
| 5.2.4 | GESTIÓN DEL ARBOLADO | 64 |
| 5.2.5 | RIEGO | 64 |
| 5.3 | INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD URBANA DE ZONAS VERDES | 65 |
| 5.4 | RESULTADOS MÁS RELEVANTES | 68 |
| 6 | PLAN DE DISTRITO | 68 |

ANEJOS

ANEJO 1. PLANOS

ANEJO 2. ANÁLISIS Y DIAGNÓSTICO ESPECÍFICO DE LAS ZONAS VERDES POR DISTRITO

ANEJO 3. ANÁLISIS COMPARATIVO DE PARÁMETROS DE REFERENCIA ESPECÍFICOS DE LAS ZONAS VERDES ENTRE DISTRITOS

ANEJO 4. VALORACIÓN DE LOS INDICADORES ESPECÍFICOS DE LAS ZONAS VERDES POR DISTRITOS

1 INTRODUCCIÓN

El Plan de Infraestructura Verde y Biodiversidad establece diez retos que engloban una serie de objetivos estratégicos y líneas de acción que permitirán hacer tangible la implantación del mismo. Las líneas de acción se establecen como estrategias de orientación, organización y actuación y pueden estar relacionadas con uno o varios objetivos estratégicos. Dentro de ellas, se definen las que poseen un carácter general y otras más concretas, específicas de las zonas verdes o el arbolado viario.

Los Planes por Distritos de las zonas verdes llevan asociados un conjunto de acciones cuya finalidad es conseguir alcanzar la situación “ideal” definida por esos objetivos estratégicos y las líneas de acción concretas.

Para ello, se describen inicialmente las líneas de acción específicas de las zonas verdes y en su caso los indicadores utilizados para su cuantificación inicial, así como los objetivos propuestos, que luego definirán las acciones por cada distrito. Se incluyen asimismo en este documento el análisis de cada uno de los distritos que identifica y describe su situación actual, así como los datos obtenidos en el *Análisis y diagnóstico de las zonas verdes* que se refieren al distrito analizado.

2 ACCIONES POR DISTRITO

Este capítulo, común a todos los Planes por Distritos, define por cada uno de los Retos, las líneas de acción asociadas relacionadas con las zonas verdes y resume la metodología utilizada para su análisis posterior.

2.1 Reto 1. Consolidar las zonas verdes, el arbolado y la biodiversidad, en su conjunto, como una infraestructura más de la ciudad y parte fundamental de la misma

2.1.1 Línea de acción: Definir las tipologías de espacios necesarios para la generación de la Infraestructura Verde

Para poder evaluar las zonas verdes que se encuentran en Madrid se hace necesario identificar y definir las diferentes tipologías de espacios verdes de la ciudad. Para ello, se han considerado tanto las zonas verdes públicas gestionadas por el Ayuntamiento, como aquellas, públicas o privadas, que no están incluidas dentro de la gestión municipal pero que también forman parte de la Infraestructura Verde de la ciudad.

2.1.1.1 Definición de tipologías

Se han definido en esta clasificación cinco grandes grupos, en los que se engloban las veintitrés tipologías en las que se pueden identificar todos los espacios verdes que pueden formar parte de la infraestructura verde de Madrid:

- **Parques y zonas de recreo.** Se trata de aquellos espacios verdes que ocupan mayor o menor superficie y que han sido ajardinados o mantenidos bajo un carácter forestal. Se definen diferentes usos, funcionalidad y titularidad que concreta cada una de las tipologías en las que se divide.
- **Calles e infraestructuras.** Se componen de elementos generalmente lineales, asociados a viarios y otras infraestructuras de la ciudad, como rotondas o medianas.
- **Edificios verdes.** Se definen aquellos elementos de la infraestructura verde urbana que se asienta sobre edificios, institucionales o privados.
- **Vegetación seminatural.** Son aquellas tipologías de carácter seminatural, relacionadas con la producción de alimentos o plantas.
- **Solares.** Se refiere a las parcelas cubiertas de vegetación natural, no construidas o abandonadas, en las que no se reconoce mantenimiento actual, carentes de uso o ajuste en alguna de las tipologías anteriores,

Las tipologías definidas en el Plan de Infraestructura Verde y Biodiversidad se detallan y enumeran en los siguientes apartados:

2.1.1.1.1 Parques y zonas de recreo

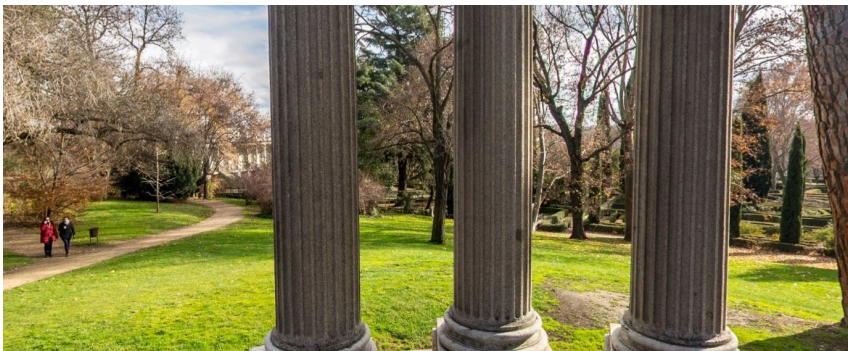
Parques de ciudad: se trata de grandes zonas verdes de uso recreacional para la población urbana, incluyendo equipamientos lúdicos, ornamentales y de servicios con todos los estratos de vegetación. Son parques de ámbito de influencia a nivel ciudad, como el Parque Lineal del Manzanares, el parque de Juan Carlos I o el parque de Juan Pablo II.

Otros parques de ciudad, y que destacan por su extensa superficie son el Parque Emperatriz María de Austria en Carabanchel, el Parque de Pradolongo en Usera, el Parque de las Cruces situado entre Carabanchel y Latina o el Parque de Enrique Tierno Galván en Arganzuela.



Parques de Ciudad: Parque de las Cruces

Parques o jardines históricos: son los parques o jardines similares a los grandes parques de ciudad pero con condiciones especiales de gestión debidos a su valor histórico. Pertenecen a esta tipología parques como los Jardines de El Buen Retiro, el Jardín Histórico El Capricho de la Alameda de Osuna, el parque de la Quinta de Los Molinos o los Jardines de Sabatini.



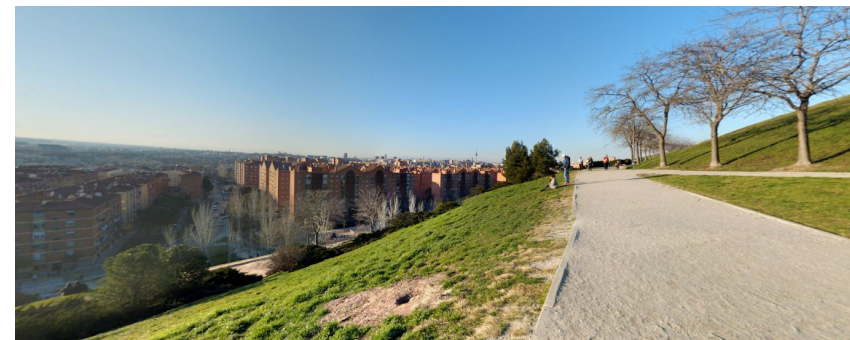
Jardines históricos: El Capricho de la Alameda de Osuna

Parques o jardines botánicos: son los parques botánicos con diversidad de especies para uso educativo, ornamental o recreativo. Pertenecen a esta tipología La Rosaleda del Parque del Oeste, el Parque Dalieda de San Francisco el Grande, o el Real Jardín Botánico de Madrid, este último de gestión no municipal.



Parques o jardines botánicos: La Rosaleda del Parque del Oeste

Parques o jardines urbanos: se trata de zonas de uso público, con características similares a los Parques de ciudad, pero de superficie más reducida (incluye pequeñas zonas verdes entre los edificios). Tienen un ámbito de influencia a nivel distrito/barrio. Son ejemplos de estos parques el Parque de Plata y Castañar en Villaverde, el Parque Norte en Fuencarral-El Pardo, el Parque de Agustín Rodríguez Sahagún en Tetuán, el Parque del Cerro del Tío Pío en Puente de Vallecas, etc., así como otras muchas zonas ajardinadas en interbloques, distribuidas por toda la ciudad.



Parques o jardines urbanos: Parque del Cerro del Tío Pío

Los parques o jardines urbanos se subdividen en otras 2 tipologías:

Parques Urbanos: Parques de uso público, similares a los Parques de Ciudad pero de superficie más reducida. Ámbito de influencia a nivel distrito.

Jardines Urbanos: Pequeñas zonas ajardinadas de uso público, incluyendo espacios verdes interbloques. Ámbito de influencia a nivel distrito o barrio.

Parques zoológicos: son aquellos parques con animales en cautividad en un ambiente de zonas ajardinadas. La ciudad de Madrid cuenta con dos parques de esta tipología: el Zoo Aquarium de Madrid ubicado en la Casa de Campo y Faunia, en el distrito de Vicálvaro. Ambos no son de mantenimiento municipal.



Parques zoológicos: Zoo Aquarium de Madrid

Espacios verdes institucionales: son aquellos espacios verdes asociados a edificios institucionales (teatros, museos, ministerios, bibliotecas, centros educativos...). Se incluyen zonas verdes dentro de sus instalaciones y campus universitarios. Ejemplos de esta tipología son los jardines del Museo del Prado, los jardines del Ministerio del Aire, o el Jardín del Palacio O'Reilly, ubicado en el distrito Centro, así como las zonas verdes de los centros culturales, juntas municipales, colegios públicos y resto de centros educativos de gestión municipal.



Espacios verdes institucionales: Jardines del Museo del Prado

Jardines privados: se trata de áreas ajardinadas privadas de carácter particular, por lo que no existe ninguna zona verde de gestión municipal dentro de esta tipología. Ejemplos de Jardines privados son los jardines del Palacio de Liria, el jardín del convento de las Mercenarias Descalzas de la Purísima Concepción, el jardín del palacio del duque de Monteleagre, así como todas las zonas ajardinadas de urbanizaciones y residencias privadas distribuidas por la ciudad de Madrid.



Jardines privados: Jardines del Palacio de Liria

Cementerios: esta tipología incluye todos los espacios verdes existentes en el seno de los cementerios, generalmente compuestos por césped y árboles. La ciudad de Madrid cuenta con gran número de cementerios repartidos por toda la ciudad, alcanzando la veintena. Los más extensos son el Cementerio de la Almudena, el Cementerio de Carabanchel Alto-Sur y el Cementerio de San Isidro.



Cementerios: Cementerio de San Isidro

Instalaciones deportivas: se trata de aquellos espacios con instalaciones deportivas, generalmente formadas por césped cultivado para uso intensivo de deporte y zonas ajardinadas. Pertenecen a esta tipología las zonas verdes del Hipódromo de la Zarzuela, Somontes o los campos de golf de Puerta de Hierro y La Moraleja, entre otros, así como las zonas verdes de mantenimiento municipal que acompañan campos de fútbol u otras instalaciones deportivas como por ejemplo la I.D.B "Barrio de Goya".



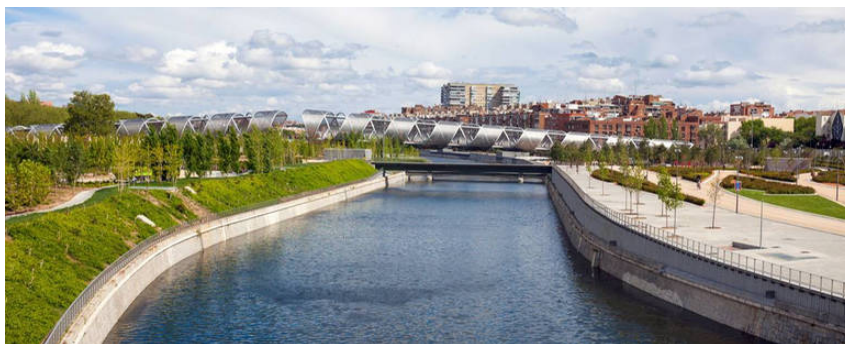
Instalaciones deportivas: Club de Golf La Moraleja

Parques forestales: son aquellos parques con vegetación natural o plantada de áreas forestales. Por su composición arbórea y arbustiva, esta tipología de espacio verde se asemeja a los bosques. Son ejemplos de este tipo de parques la Casa de Campo o el Parque de Forestal de Valdebebas, los cuales, a pesar de su extensión, su ámbito de influencia a nivel ciudad y sus características, acordes a las de los parques de ciudad, se catalogan como parques forestales por su composición y condición.



Parques forestales: Casa de Campo

Espacio fluvial: son los espacios verdes en conexión con los cauces fluviales. Pertenecen a esta tipología la ribera del río Manzanares y el Parque de Madrid Río.



Espacio fluvial: Madrid Río

2.1.1.1.2 Calles e infraestructuras

Arbolado viario: es la tipología que representa al arbolado de calles en alcorques, situados en los márgenes de los viales urbanos. La ciudad de Madrid cuenta con cerca de 254.800 posiciones arboladas. Según esto, más de la mitad de sus calles están arboladas.



Arbolado viario: arbolado viario en la Calle Andrés Mellado

Calles verdes: se trata de bulevares, calles con parterres de árboles, arbustos, zonas de césped o praderas con zonas paseables. Pertenecen a esta tipología el bulevar de Juan Bravo, el Paseo de la Castellana o el bulevar de la Calle Ibiza, entre otros.



Calles verdes: Paseo de la Castellana

Infraestructura ajardinada: son pequeñas zonas verdes situadas en la vía pública con una función ornamental o de acompañamiento a la circulación, no paseables, como rotondas, isletas, medianas, jardineras fijas, etc. Ejemplos de esta tipología son la Plaza de Manuel Becerra, la mediana de la Avenida Monforte de Lemos, las isletas formadas por la M-30 en la salida hacia la A-3, o la Puerta de Alcalá, entre otros.



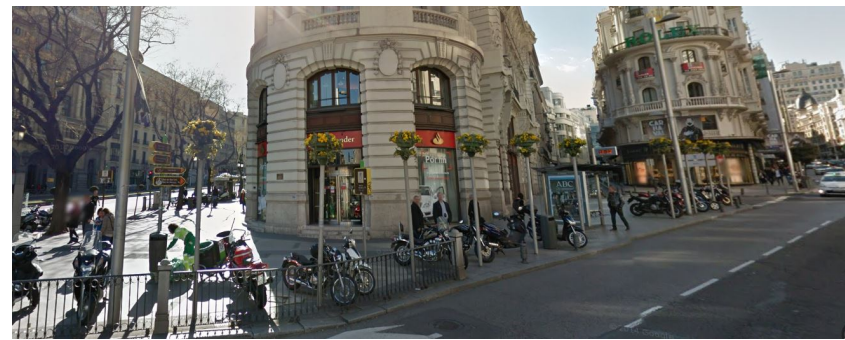
Infraestructuras ajardinadas: Puerta de Alcalá

Vías ferroviarias: son aquellos espacios verdes asociados a vías ferroviarias. Podemos citar en esta tipología las zonas verdes junto a las vías del tren de la avenida de la Victoria en El Plantío, y el talud de las vías ferroviarias de la calle Puerto de la Cruz Verde, contiguo al parque Enrique Tierno Galván, ambas de mantenimiento municipal; así como todas las zonas verdes que limitan con las vías, cuya gestión y mantenimiento no depende del Ayuntamiento de Madrid.



Vías ferroviarias: Talud junto a las vías del tren en la calle Puerto de la Cruz Verde (Arganzuela)

Elementos verdes móviles: esta tipología se refiere a todos aquellos elementos verdes móviles en calles, tales como pirámides, jardineras o cestos de flor. Algunos ejemplos de estas zonas verdes son los sifus de la calle Condesa Vega del Pozo en Vicálvaro, las jardineras del Centro Cultural Buenavista en Salamanca o las estructuras florales de la Plaza de Toros de Las Ventas, el Palacio de Cibeles o la Gran Vía.



Elementos verdes móviles: Estructuras florales en la Gran Vía

2.1.1.1.3 Edificios verdes

Balcones verdes: Incluye las plantas presentes en balcones y terrazas, plantadas principalmente en macetas. Esta tipología se da con mayor frecuencia en los balcones privados como por ejemplo los edificios de la Calle de Santa Cruz de Marcenado en el distrito Centro, aunque se prevé que para el 2018 un total de 400 jardineras sean plantadas en una veintena de edificios municipales, gracias a proyectos como *Jardines en balcones* incluido en el Plan A de Calidad del Aire del Ayuntamiento de Madrid.



Balcones verdes: Calle de Santa Cruz de Marcenado

Jardines verticales: son aquellos jardines en paramentos verticales de edificios, bien mediante estructuras que los sostienen o simplemente por plantas trepadoras que cubren y decoran alguno de esos planos. Actualmente no hay jardines verticales de gestión municipal. Un ejemplo de esta tipología es el muro verde del edificio CaixaForum.



Jardines verticales: Jardín vertical CaixaForum

Cubiertas verdes: se trata de vegetación en cubiertas de edificios sobre sustrato. Ninguna zona verde de mantenimiento municipal corresponde a esta tipología aunque el Ayuntamiento ya prevé construir cubiertas verdes en edificios públicos como en el Palacio de Cibeles, el Centro de Innovación de Boetticher o en el centro de mayores del barrio de La Estrella, entre otros. En cuando a zonas de gestión no municipal, un ejemplo de cubierta verde se da en la azotea del Hotel Wellington de la Calle Velázquez.



Cubierta verde: Azotea del Hotel Wellington

Atrium: se trata de zonas verdes rodeadas o dentro de un edificio, principalmente con plantas ornamentales. Actualmente, en el conjunto de las zonas verdes de mantenimiento municipal no se da esta tipología. Un ejemplo de atrium en la ciudad de Madrid es el jardín tropical de la Estación de Atocha.



Atrium: Jardín tropical de la Estación de Atocha

2.1.1.1.4 Vegetación seminatural

Huertos urbanos: se trata de todos aquellos huertos de la ciudad cultivados para consumo o con fines educativos. Existe una amplia red de huertos distribuidos por Madrid. Según el Programa Municipal de Huertos Urbanos Comunitarios de Madrid, hay 37 huertos en funcionamiento (a fecha de 2016), aunque se prevé que el número aumente debido a la puesta en marcha de varios proyectos de acondicionamiento de nuevos huertos urbanos comunitarios. Algunos ejemplos de esta tipología son el Huerto “La Kúpina Morera” en Hortaleza, “La Alegría de la Huerta” en Barajas, el “Huerto de Lucero” en Latina o “Huerkarral” en Fuencarral-El Pardo.



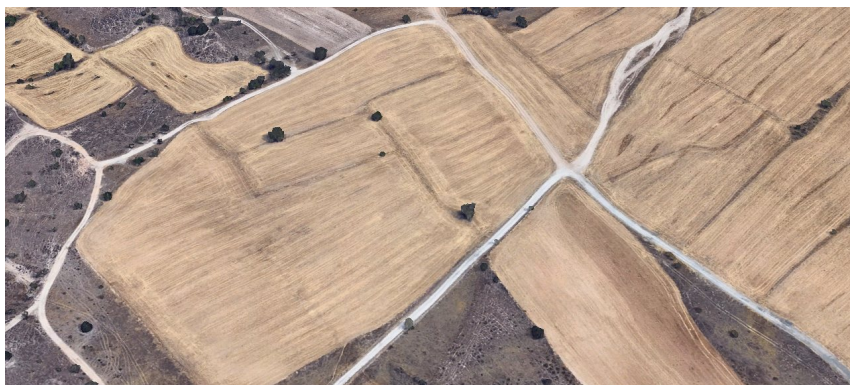
Huertos urbanos: “Huerkarral” en Fuencarral-El Pardo

Viveros: son espacios municipales o privados reservados a la producción y almacenamiento de plantas. Como ejemplo, pertenecen a esta tipología el Vivero Migas Calientes y el Vivero de la Casa de Campo, ambos de mantenimiento municipal.



Viveros: Vivero de la Casa de Campo

Cultivos agrícolas: son espacios municipales o privados dedicados a la producción agrícola. Como ejemplo, pertenecen a esta tipología los cultivos agrícolas del distrito Fuencarral-El Pardo o los del distrito de Villa de Vallecas.



Cultivos agrícolas. Cultivos del Distrito Fuencarral-El Pardo

2.1.1.1.5 Solares

Vegetación espontánea o solares: Se refiere a las parcelas cubiertas de vegetación natural, no construidas o abandonadas, en las que no se reconoce mantenimiento actual, carentes de uso o ajuste en alguna de las tipologías anteriores, como la zona verde junto a la Comisaría de Policía del distrito de Usera o las zonas aledañas al metro Ciudad Jardín en Latina.



Entorno metro Ciudad Jardín

2.1.1.2 Tipologías de las zonas verdes del distrito

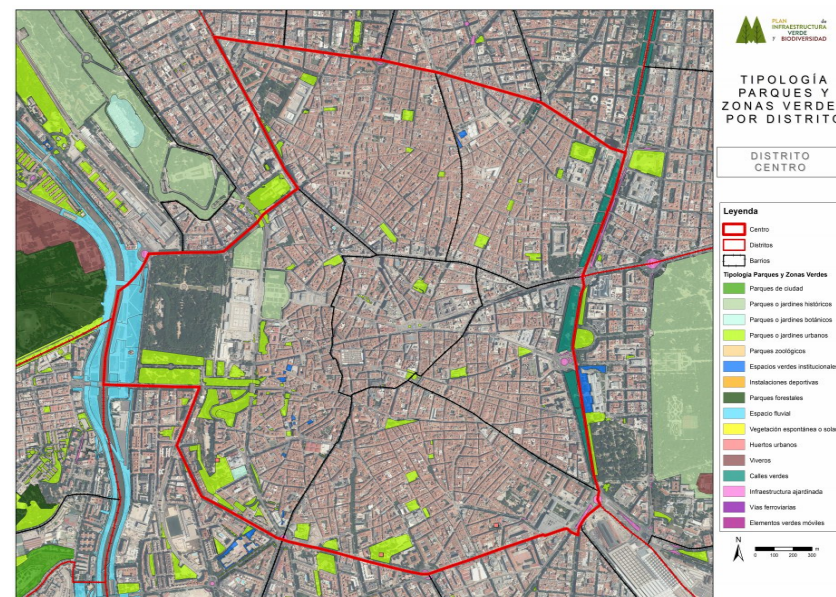
Para cada Distrito se han inventariado, identificado y cuantificado todas las zonas verdes de conservación municipal recogidas en el GIS de Patrimonio Verde del Ayuntamiento de Madrid, obteniéndose la superficie de cada tipología presente por cada Barrio y Distrito. El resultado de este estudio se recoge en el *anexo 1 Análisis y diagnóstico de zonas verdes por Distrito*.

En estas fichas se incluye una tabla con la superficie de cada tipología identificada en el Distrito, con el porcentaje referido al mismo, así como el plano a escala distrital con cada una de las zonas verdes de conservación municipal, clasificadas en función de la tipología.

TIPOLOGÍA ESPACIOS VERDES

| Categoría | Tipo | Superficie por categoría (m2) | Superficie por tipo (m2) | % |
|---------------------------|---------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|--------------|
| Parques y zonas de recreo | Parques de ciudad | 378.928 | | 0 % |
| | Parques o jardines históricos | | 56.027 | 13 % |
| | Parques o jardines botánicos | | 4.294 | 1 % |
| | Parques o jardines urbanos | | 237.731 | 53 % |
| | Parques zoológicos | | | 0 % |
| | Espacios verdes institucionales | | 5.963 | 1 % |
| | Jardines privados | | | 0 % |
| | Cementerios | | | 0 % |
| | Instalaciones deportivas | | | 0 % |
| | Parques forestales | | | 0 % |
| | Espacio fluvial | | 74.913 | 17 % |
| | Solares | | Vegetación espontánea o solares | 0 |
| Edificios verdes | Balcones verdes | 0 | | 0 % |
| | Jardines verticales | | | 0 % |
| | Cubiertas vegetales | | | 0 % |
| | Atrium | | | 0 % |
| Vegetación seminatural | Huertos urbanos | 2.000 | 2.000 | 0 % |
| | Viveros | | | 0 % |
| | Cultivos agrícolas | | | 0 % |
| Calles e infraestructuras | Arbolado viario | 65.051 | | 0 % |
| | Calles verdes | | 55.205 | 12 % |
| | Infraestructura ajardinada | | 9.788 | 2 % |
| | Vías ferroviarias | | | 0 % |
| | Elementos verdes móviles | | 58 | 0 % |
| Total | | 445.978 | 445.978 | 100 % |

Tipologías y superficies de las zonas verdes de conservación municipal del Distrito.



Plano de Tipologías de Parques y Zonas verdes de conservación municipal en el Distrito

Los nuevos espacios verdes que se incorporen a la infraestructura verde de la ciudad deberán ser clasificados en una de estas tipologías.

2.1.2 Línea de acción: Localizar y definir áreas concretas de la ciudad que puedan favorecer la implementación de la Infraestructura Verde

Esta línea de acción general engloba otras líneas de acción específicas de zonas verdes, como las de *Disminuir superficies pavimentadas en favor de superficies permeables* y *Desarrollar itinerarios que favorezcan la comunicación entre las distintas zonas verdes*. Esta línea también está estrechamente relacionada con la línea de acción general nº3 del reto 8, de *Localizar aquellas parcelas y espacios que pudieran pasar a ser de titularidad municipal y pudiesen ser aprovechados para crear nuevas zonas verdes*.

Se han estudiado para cada uno de los distritos pertenecientes a la ciudad de Madrid las superficies pavimentadas en las zonas verdes de conservación municipal, lo que puede servir para detectar aquellas *plazas duras* o superficies de baja porosidad, donde predomina el suelo pavimentado, para su posible ajardinamiento y aumentar así la permeabilidad del suelo.

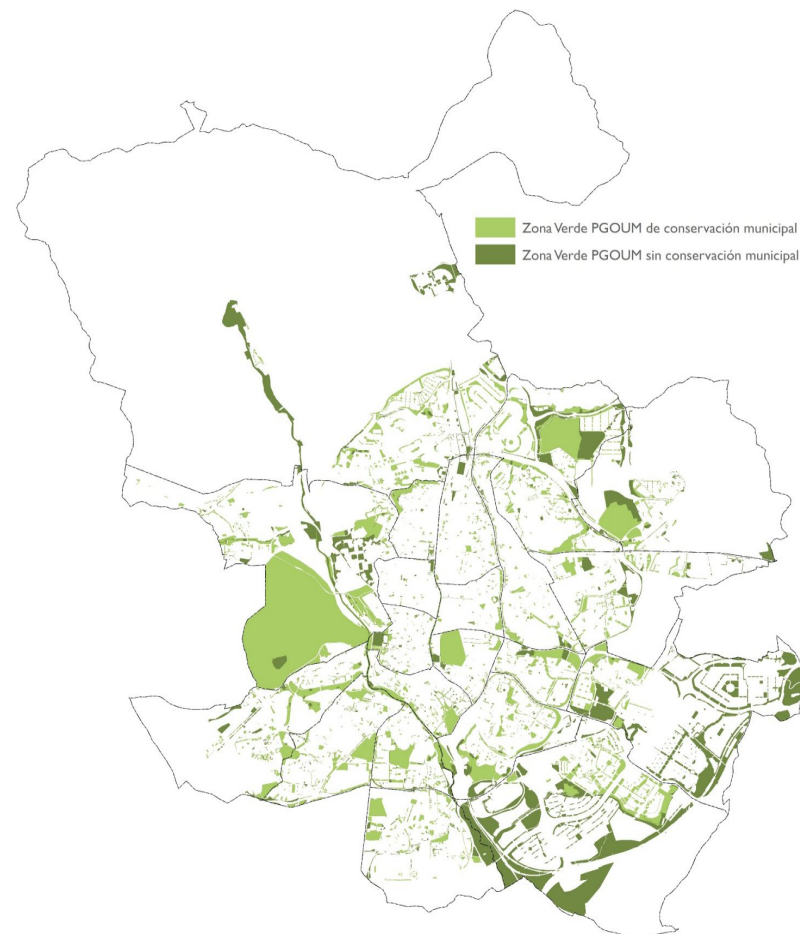
Por otro lado, en aquellos distritos donde la superficie verde está por debajo de los valores recomendados por la OMS o no alcanza los adecuados indicadores de proximidad al ciudadano, se han analizado las posibles zonas que podrían pasar a formar parte de la infraestructura

verde urbana. Para ello se detectan todas aquellas superficies que el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid del año 1997 califica como zonas verdes y en la actualidad no están conservadas por el Ayuntamiento.

Otras áreas concretas de la ciudad que pueden favorecer la implementación de la infraestructura verde son aquellas parcelas de titularidad privada y uso público, recogidas en la ordenanza de bloque abierto del PGOU97 Norma Zonal 3 "Volumetría específica". Se han identificado aquellas parcelas correspondientes a esta situación en cada uno de los distritos, con objeto de que puedan ser analizadas para su inclusión en conservación municipal y, en su caso, pasen a ser de titularidad pública.

En los distritos más deficitarios, en los que no sea posible incrementar la superficie de zonas verdes, se ha propuesto la promoción de tipologías menos representadas, como pueden ser las relativas a Edificios Verdes, con objeto de alcanzar ratios más adecuados de la infraestructura verde del distrito.

Los resultados por distrito se incluyen en los anejos de los Planes por Distrito.



Zonas verdes del PGOU97. Se distinguen entre las que se encuentran en la actualidad incluidas o no en conservación municipal

2.1.3 Línea de acción: Disminuir superficies pavimentadas en favor de superficies permeables

El desarrollo urbano de Madrid ha provocado un proceso de impermeabilización de la superficie a través principalmente de la edificación y la pavimentación. Estos espacios no permiten el desarrollo de la Infraestructura Verde, por lo que se proponen acciones encaminadas a disminuir superficies pavimentadas en favor de otras permeables. Con ello se mejora la calidad y estructura del suelo, favorece la biodiversidad y mejora la infiltración de las aguas pluviales, reduciendo la escorrentía superficial, además de otros muchos beneficios ecosistémicos de las superficies vegetadas.

En relación a esta línea de acción se ha estudiado para cada distrito el indicador **Índice biótico del Suelo**.

2.1.3.1 Índice biótico del suelo

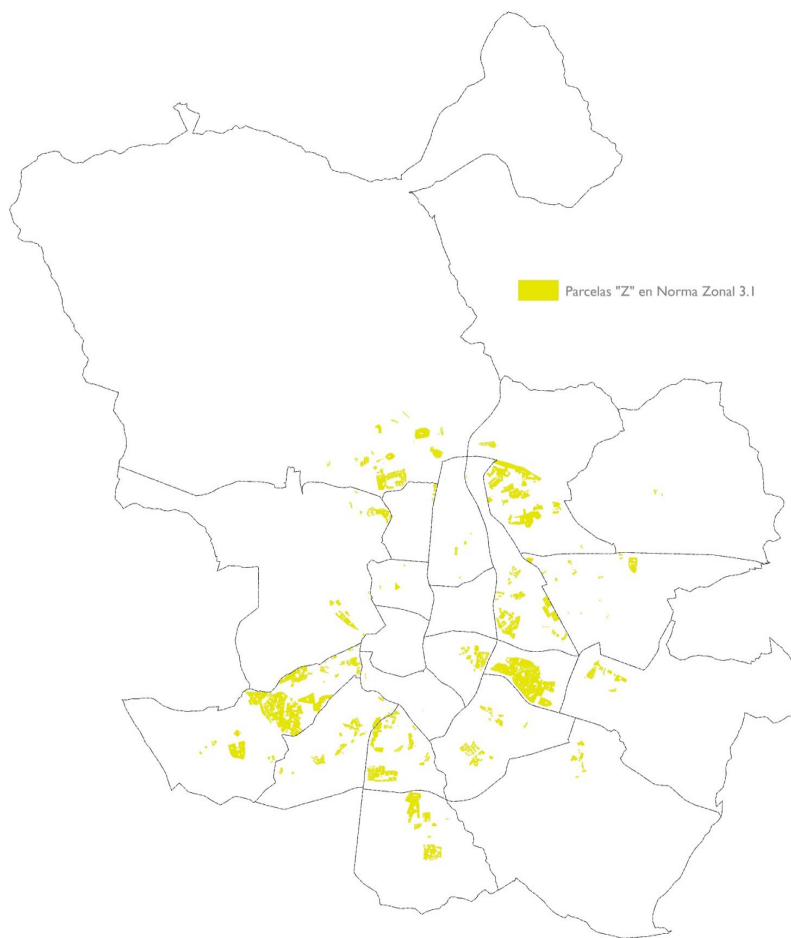
Se trata de un indicador de la permeabilidad del suelo. Relaciona las superficies funcionalmente significativas en el ciclo natural del suelo (permeables, semipermeables e impermeables) con la superficie total.

En función del tipo de suelo, se asigna un factor de ponderación según el grado de naturalidad y de permeabilidad. El índice biótico del suelo resulta de multiplicar la superficie existente de cada tipo de suelo por su factor de permeabilidad, dividido entre el área total de cada distrito.

$$IBS(\%) = \left(\frac{\sum(\text{factor de permeabilidad del suelo} \times \text{área})}{\text{área total}} \right) \times 100$$

Para ello, se parte de la siguiente clasificación de los suelos según el grado de naturalidad y permeabilidad¹:




- Suelos con superficies permeables: aquellos que se encuentran en estado natural, sin compactar, y mantienen todas sus funciones naturales. Disponen de vegetación u ofrecen condiciones para que se pueda desarrollar. Se suelen encontrar en parques, jardines, parterres, tierras agrícolas, bosques, etc. Los lagos y los ríos se consideran permeables.
- Suelos con superficies semipermeables: suelos que sin estar en estado natural mantienen parcialmente sus funciones. Se trata, en general, de superficies y pavimentos que permiten el paso de aire y de agua. Han perdido total o parcialmente la función biológica. Por ejemplo, solares y terrenos descampados.
- Suelos de las cubiertas verdes: sustratos vegetales incorporados a las cubiertas de los edificios. De tipo extensivo o intensivo.
- Suelos impermeables: aquellos sin estructura ni funciones naturales asociadas. Los suelos de este tipo pueden ser edificados o no. Es importante diferenciar entre ambos tipos de impermeabilización, ya que los no edificados permiten la reapertura y renaturalización, con la sustitución por pavimentos permeables.

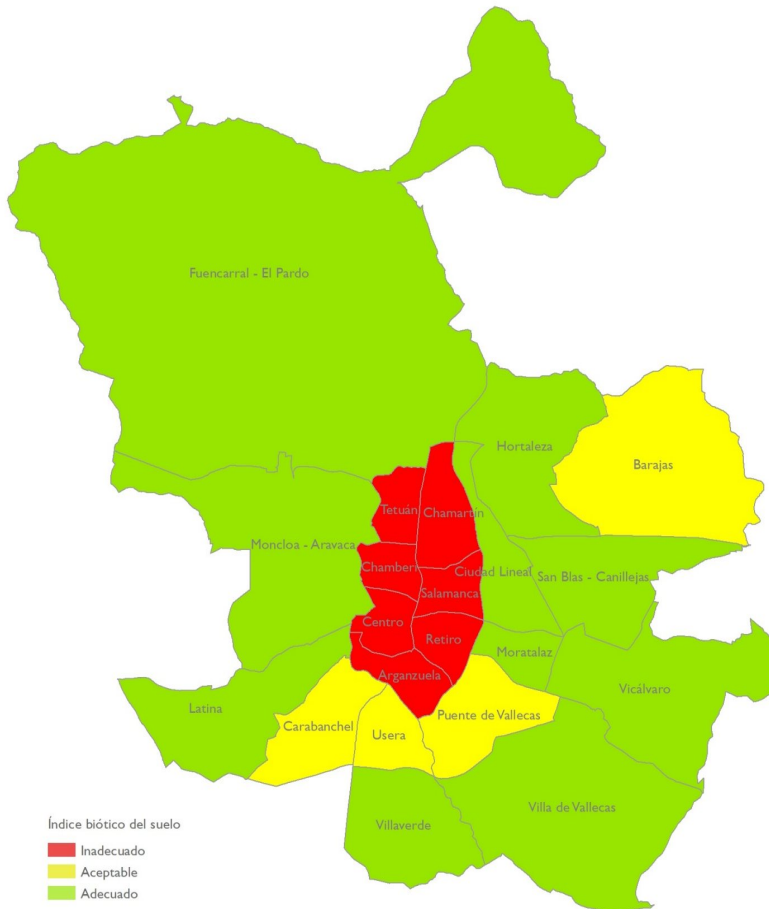


Parcelas catastrales Z9 en Norma Zonal 3

¹ Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino. Ministerio de Fomento. Gobierno de España, 2010. *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas.*

Los intervalos definidos para este indicador son las siguientes:

| | | VALOR |
|---|------------|-----------|
|  | ADECUADO | > 35% |
|  | ACEPTABLE | 30 - 35 % |
|  | INADECUADO | < 30% |



Clasificación del índice biótico del suelo por distrito

Actualmente Madrid posee un IBS del 54%, valor por encima del nivel óptimo. Los distritos de la Almendra Central son los más deficitarios en este indicador, por lo que las actuaciones en los Planes por Distrito deben ir encaminadas a conseguir que todos ellos, en un medio-largo plazo alcancen, al menos, el valor adecuado del 35 % de su superficie permeable.

Como es lógico, no todos los distritos requieren de actuación en este sentido y los que lo necesitan, será una actuación concreta en función de las necesidades propias y sus características urbanísticas. Estas acciones se recogen y detallan en cada Plan por Distrito.

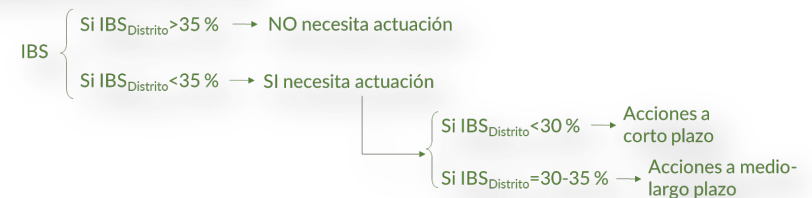
Como norma general, una vez calculado el valor del índice biótico del suelo para cada uno de los distritos, se comparan los resultados obtenidos con el objetivo establecido para detectar cuáles son adecuados, o por el contrario, son deficitarios y requieren intervención. En los cálculos de este indicador se ha tenido en cuenta toda la superficie del distrito, tanto de zonas públicas como privadas.

El procedimiento es actuar con prioridad, a corto plazo, en aquellos distritos clasificados como inadecuados (color rojo), hasta alcanzar el porcentaje de permeabilidad aceptable del 30%. Como acción a medio-largo plazo se incrementará dicho porcentaje del 30% al 35%.

La metodología seguida se representa en el siguiente esquema:

Objetivo:

IBS (Índice biótico del suelo) >35%



Según la fórmula de cálculo del IBS, para aumentar el valor del índice es necesario aumentar la superficie de suelo permeable, por lo que en función de la superficie total del distrito, las acciones concretan la superficie (ha) necesaria a permeabilizar.

Es importante tener en cuenta que la superficie a incrementar también depende del grado de naturalidad del “nuevo” suelo. Así, el cálculo de partida se estima para el caso más favorable de superficie permeable, cuyo factor de ponderación prima sobre el resto.

$$\sum (factor\ de\ permeabilidad\ del\ suelo \times \acute{a}rea) = Superficie\ necesaria\ incrementar$$

Las actuaciones requieren de un estudio previo por distrito de las plazas duras con posibilidad de ser revegetadas. Asimismo, es necesario realizar en aquellos distritos más desfavorecidos,

un estudio pormenorizado de las posibles localizaciones para incluir zonas verdes de tipología Edificios Verdes, tanto en balcones como fachadas o cubiertas vegetales.

2.1.4 Línea de acción: Desarrollar itinerarios que favorezcan la comunicación entre las distintas zonas verdes

En relación a esta línea de acción, se ha estudiado la Infraestructura Verde de la ciudad de Madrid y en su entorno. La metodología usada se ha basado en la superposición de una serie de cartografía temática que, en su conjunto, representa toda la infraestructura verde de la ciudad. Para ello se han tenido en cuenta:

- Zonas verdes de conservación municipal recogidas en el GIS de Patrimonio Verde del Ayuntamiento de Madrid, tanto el arbolado viario como las zonas verdes,
- Zonas verdes calificadas como tal en el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid del año 1997,
- Espacios verdes protegidos como el Parque Regional de la Cuenca Alta del Manzanares, el Parque Regional en torno a los ejes de los cursos bajos de los ríos Manzanares y Jarama (más conocido como Parque Regional del Sureste), el Parque Regional del curso medio del río Guadarrama y entorno, los Espacios Protegidos Red Natura 2000, dentro del cual se encuentra el Monte de El Pardo, Reservas de la Biosfera y los Montes de Utilidad pública y Montes Preservados (Anexo Ley 16/1995),
- Red de vías pecuarias de la Comunidad de Madrid,
- La cobertura arbórea de la ciudad, tanto del arbolado de conservación municipal como el privado o de otros entes públicos, y tanto de zonas verdes como de viario.
- Los cementerios, considerados en el Plan como una tipología más de zonas verdes,
- La Red hidrográfica básica y los embalses como el de El Pardo, obtenidos de la Confederación Hidrográfica del Tajo,
- Corredores Urbanos de la Red de Corredores Ecológicos de la Comunidad de Madrid, de la Consejería de Medio Ambiente, Vivienda y Ordenación del Territorio
- Parcelas de condición particular de la Norma Zonal 3 "Volumetría Específica" de uso público y titularidad privada.

Además se han incluido las siguientes zonas verdes propuestas para futuro:

- las programadas en el Plan Madrid Regenera, donde se incluye las propuestas de actuación de los bloques "Actuaciones de Remodelación de los Espacios Públicos" (proyectos de recualificación de espacios públicos en forma de itinerario peatonal que pretenden mejorar las redes de proximidad, conectando equipamientos y servicios del distrito) y "Proyectos de Mejora Ambiental" (actuaciones orientadas a la creación o remate de la ejecución de grandes parques, diseñando nuevas zonas verdes y corredores ecológicos para mejorar la conexión regional).
- La propuesta de red de calles verdes principales de la ciudad de Madrid diseñada en el Plan.

El resultado de la infraestructura verde de la ciudad es:



Infraestructura verde de la ciudad de Madrid

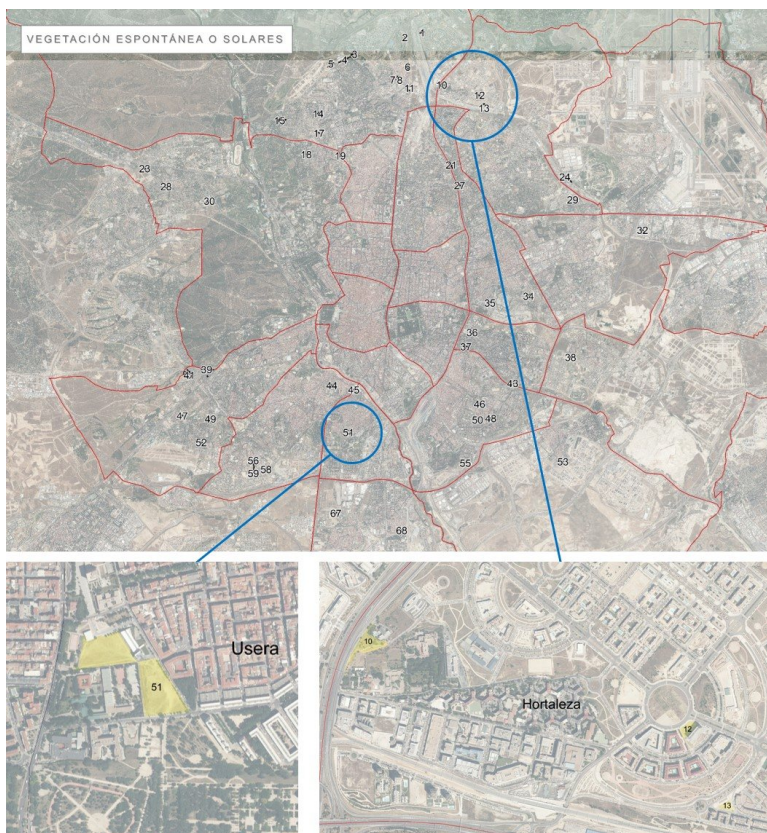
No están representados gráficamente, ya que no se dispone de cartografía al respecto, el resto de tipologías definidas en el Plan, no incluidas en conservación municipal y que también forman parte de la infraestructura verde de la ciudad como los jardines privados, las instalaciones deportivas, los edificios verdes y los huertos urbanos y cultivos agrícolas (estos dos últimos incluidos dentro de la tipología "vegetación seminatural").

Para cada uno de los distritos de la ciudad se ha analizado en detalle la infraestructura verde actual. Los itinerarios que conectan las zonas verdes de la ciudad se crean a partir de la red de calles verdes y corredores propuestos en los Planes por Distritos de Arbolado Viario. Estos conectores permitirán el fomento de la movilidad sostenible de la ciudad, la conexión de paisajes, ecosistemas y hábitats naturales o seminaturales y la dispersión de la biodiversidad.

2.2 Reto 2. Redefinir las políticas de gestión de las zonas verdes, el arbolado y la biodiversidad de Madrid, adoptando nuevos criterios de sostenibilidad y de adaptación al cambio climático.

2.2.1 Línea de acción: Naturalizar aquellos espacios más degradados o en estado de abandono.

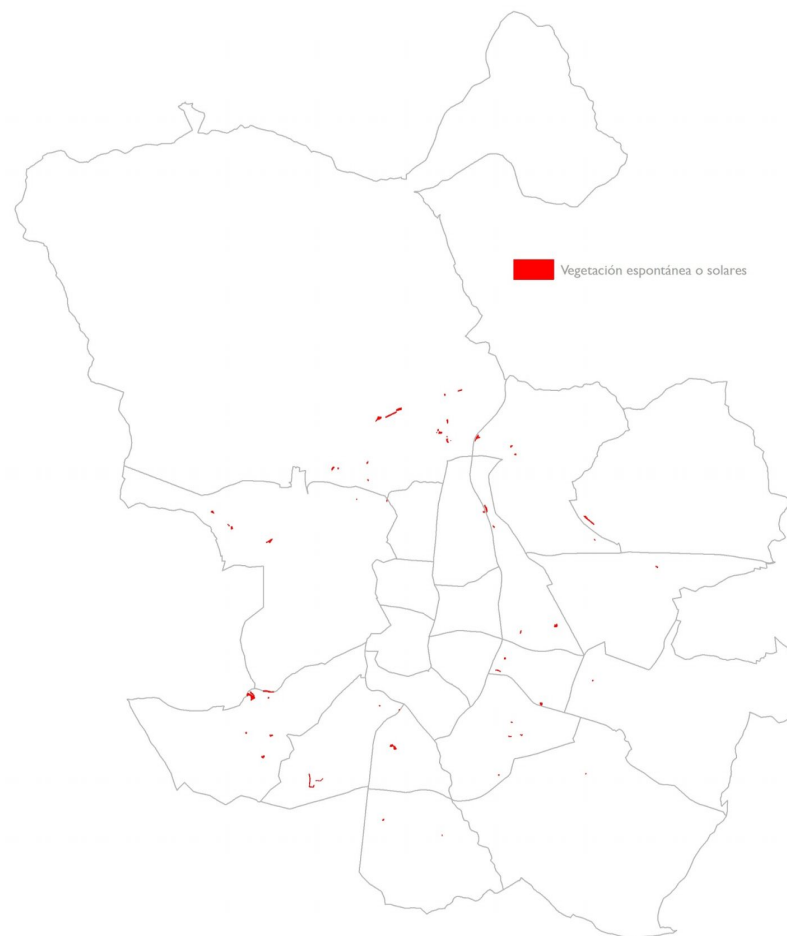
En relación a esta línea de acción, se han seleccionado todas aquellas zonas verdes de conservación municipal clasificadas en el Plan con la tipología *Vegetación espontánea o solares*. Se trata de conocer la ubicación de estos espacios para poder estudiar mediante proyectos posteriores su estado y características, con el objeto de naturalizar y/o ajardinar las áreas que se encuentren más degradadas o en estado de abandono.



Detalle de parcelas de tipología solares o vegetación espontánea en conservación municipal de Madrid.

Se han identificado **20,5 ha** de esta tipología en las zonas verdes de conservación municipal de la ciudad, lo que representa el 0,3% de la superficie total.

En cada Plan por Distrito se identifican las superficies totales existentes de esta tipología y se presenta un plano con la localización de estas áreas dentro de su ámbito, posibles candidatas a la naturalización.



Identificación de las parcelas de tipología *Vegetación espontánea o solares* de conservación municipal

2.2.2 Línea de acción: Introducir elementos vegetales en áreas pavimentadas o grandes superficies sin espacios verdes.

Esta línea de acción está asociada a la línea *Disminuir superficies pavimentadas en favor de superficies permeables*, descrita anteriormente y a las líneas de acción del Reto 8 (reequilibrio dotacional), desarrolladas más adelante en este documento.

El objetivo de esta línea de acción es mejorar paulatinamente la permeabilidad, la calidad del suelo y el subsuelo de las zonas verdes, así como aumentar la biomasa de la ciudad de forma ordenada y sostenible.

En esta línea, se ha estudiado la superficie pavimentada total por distrito y se debe tener en cuenta los resultados de los dos indicadores: número de árboles por habitante y superficie verde por habitante del Reto 8 (reequilibrio dotacional).

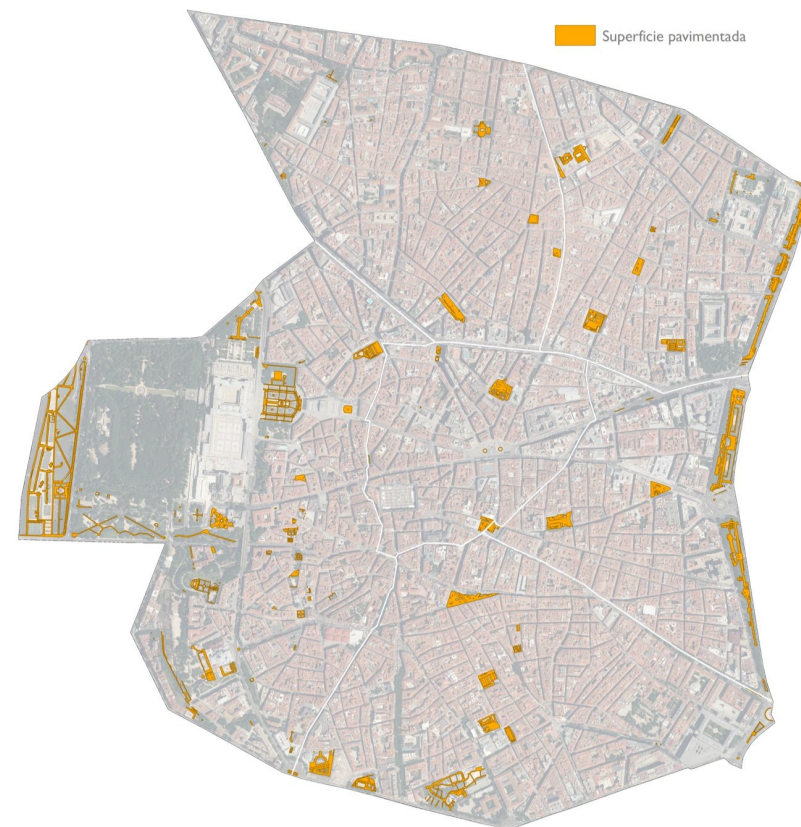
2.2.2.1 Superficie pavimentada.

Dentro de las zonas verdes de conservación municipal se han analizado las superficies pavimentadas que existen por cada distrito con el fin de detectar aquellas plazas duras que pueden ser objeto de permeabilización.

Se ha elaborado un plano de localización de las superficies pavimentadas dentro de las zonas verdes de conservación municipal existente en de cada distrito. Asimismo, se ha estimado su superficie, con el fin de conocer en qué medida se puede aumentar la superficie permeable de cada distrito. Este indicador está muy relacionado con la línea de acción en la que se describe, el indicador *índice biótico del suelo* donde se calcula la superficie necesaria para alcanzar una superficie permeable adecuada. Como se comentó en dicho apartado, las acciones programadas requieren de un estudio personalizado y pormenorizado de cada una de las plazas duras detectadas.

Como ocurre en el resto de acciones, en función de las condiciones y características de cada distrito, se determina su Plan de Distrito. Teniendo en cuenta que no todos requieren de actuación en este tipo de superficies, sólo en aquellos casos donde el número de árboles, la superficie verde o el índice biótico del suelo es inadecuado, requieren de un análisis detallado de las *plazas duras*.

Por tanto, a pesar de que la tendencia debe ser reducir la superficie pavimentada en favor de los espacios ajardinados, por todos los beneficios asociados a su revegetación es necesario tener en cuenta el índice biótico del suelo para conocer si se requiere una actuación a corto, medio o largo plazo.



Plano de superficie pavimentada dentro de las zonas verdes de conservación municipal.

2.2.3 Línea de acción: Incrementar la cobertura arbolada de las zonas verdes

Por lo general, el arbolado de gran porte es el que cumple el máximo de funcionalidad, por lo que la tendencia a mantener una zona verde de calidad que genere el máximo de beneficios ecosistémicos es incrementar la cobertura arbolado, y por tanto la biomasa foliar. Para ello se estudia el indicador de cobertura arbórea.

2.2.3.1 Cobertura arbórea.

Este indicador corresponde a la superficie ocupada por la proyección perpendicular de las copas de los árboles sobre el suelo.

$$CA (\%) = \left(\frac{\text{superficie de suelo cubierto por copas de árboles}}{\text{superficie total}} \right) \times 100$$

La cobertura arbórea se ha estudiado a partir de dos métodos. El primero es el desarrollado por el Servicio Forestal de Estados Unidos dentro del programa *i-Tree*. Su cálculo es necesario a la hora de comparar con otras ciudades que lo han utilizado, como Nueva York , Londres o Washington, ya que se trata de un sistema único y universal. En este caso, el valor obtenido para la ciudad de Madrid es del **26%**, que se encuentra entre los valores más altos de las ciudades analizadas.

COMPARATIVO COBERTURA MÉTODO I-TREE

| Ciudad | País | Número de árboles | Cobertura vegetal arbórea (%) |
|-----------------------|----------------|-------------------|-------------------------------|
| Atlanta | Estados Unidos | 9.415.000 | 36,8 |
| Washington DC | Estados Unidos | 1.928.000 | 28,6 |
| Madrid | España | 5.700.000 | 26,0 |
| Toronto | Canadá | 10.200.000 | 24,0 |
| Barcelona | España | 1.419.823 | 24,0 |
| Boston | Estados Unidos | 1.183.000 | 22,3 |
| Nueva York | Estados Unidos | 5.212.000 | 20,9 |
| Chicago | Estados Unidos | 3.585.000 | 17,2 |
| Edimburgo | Reino Unido | 600.000 | 17,0 |
| Philadelphia | Estados Unidos | 2.113.000 | 15,7 |
| Glasgow | Reino Unido | 2.000.000 | 15,0 |
| Londres | Reino Unido | 8.421.000 | 14,0 |
| San Francisco | Estados Unidos | 668.000 | 11,9 |
| Valores medios | | | 21,0 |




Por otra parte, se ha estimado la superficie de suelo cubierto por las copas de los árboles mediante tecnología LiDAR, a partir de la nube de puntos del proyecto PNOA LiDAR de los Ministerios de Fomento; Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente; Ministerio de Hacienda y Administraciones públicas del Gobierno de España. Utilizando este método, la cobertura disminuye al **17%**.



Se ha obtenido la cobertura arbórea utilizando la tecnología LiDAR. Imagen del Distrito Centro

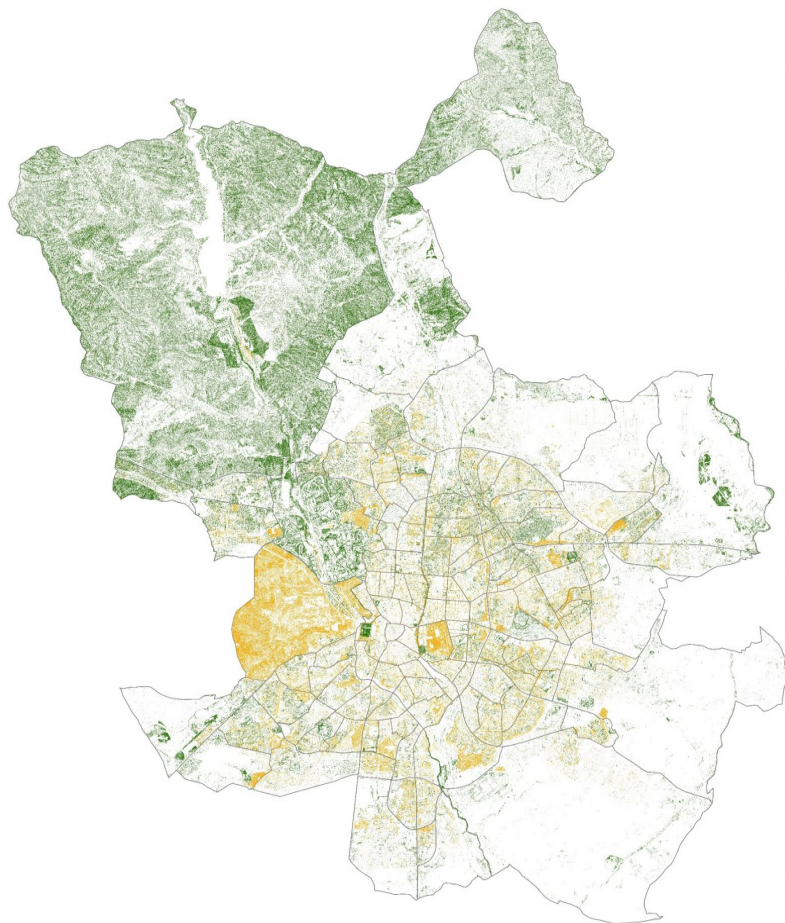
En el análisis se ha tenido en cuenta todo el arbolado de la ciudad, tanto de conservación municipal como de titularidad privada o de otros entes públicos.

Las categorías definidas para este indicador son las siguientes:

| | | VALOR |
|---|------------|-----------|
|  | ADECUADO | > 20% |
|  | ACEPTABLE | 10 - 20 % |
|  | INADECUADO | < 10% |

Se ha fijado como objetivo general alcanzar en medio - largo plazo el 20% de cobertura arbórea en cada distrito, valor muy ambicioso que responde a la creciente importancia que se le asigna a este indicador en entornos urbanos, ya que se ha estimado como directamente relacionado con los servicios ecosistémicos que aportan los árboles a la ciudad.

Comparando los resultados de cobertura obtenidos con el valor a alcanzar del 20%, se obtiene el porcentaje de cobertura necesario. Este valor, multiplicado por la superficie de cada distrito, permite estimar la superficie de cobertura arbórea a incrementar que se recoge en los Planes por Distrito.



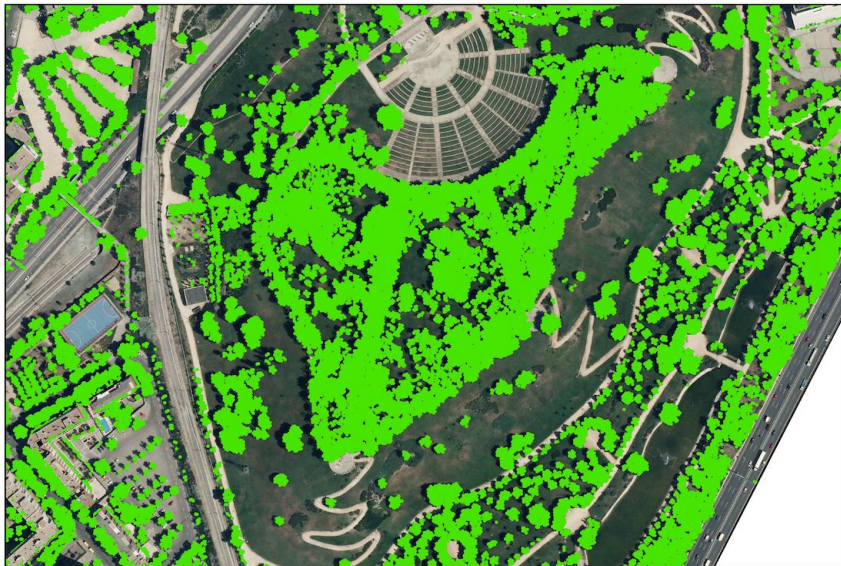
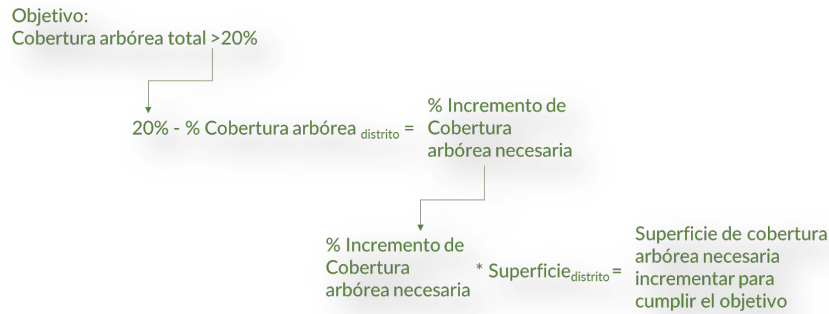
 Ayuntamiento
 No municipal

Cobertura arbórea de Madrid. Se distingue la que en la actualidad se encuentra en conservación municipal de aquella pública y privada que no pertenece a gestión municipal



Plano de cobertura arbórea de cada distrito incluido en los Planes por Distrito

La metodología empleada se representa en el siguiente esquema:



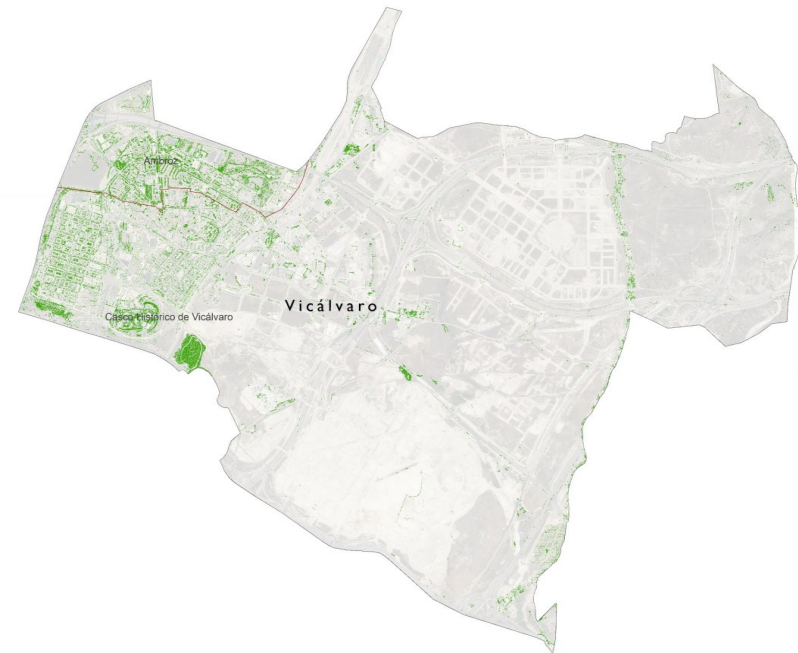
Cobertura arbórea del Parque Enrique Tierno Galván, en Arganzuela

En el caso de que sea necesario un incremento de superficie de cobertura arbórea, las acciones se planifican en función de dos periodos:

- Acciones a corto plazo, a realizar en el periodo 2018-2020
- Acciones a medio-largo plazo, a realizar en el periodo 2020-2030

Las acciones a corto plazo vienen definidas por el objetivo de que, en el año 2020, todos los distritos de la ciudad de Madrid tengan una cobertura arbórea mayor del 10%. En el medio-largo plazo, la cobertura deberá alcanzar el 20%. Los resultados obtenidos para la ciudad sitúan los distritos del sur como los más deficitarios (Villaverde, Villa de Vallecas y Vicálvaro) por ser los de árboles más jóvenes, en general con menor población y con mayor cantidad de suelo por desarrollar. Por ello, presentan adecuados ratios de árboles y superficie de zona verde por habitante. En el caso de Barajas, el aeropuerto impide el incremento de la cobertura arbórea, suponiendo una gran superficie no cubierta de árboles respecto a la superficie del distrito. Al igual que en los distritos del sur de la capital, presenta un adecuado equilibrio dotacional del resto de indicadores y parámetros con respecto a otros distritos.

La superficie de cobertura arbórea se puede incrementar bien con el aumento del número de árboles y/o con el incremento de la biomasa foliar del arbolado existente, mediante técnicas que favorezcan el desarrollo natural de las copas y que permitan alcanzar una adecuada proporción de árboles de mayor tamaño. En todos los distritos se debe dar prioridad a la cobertura frente al número de árboles.



La cobertura arbórea del distrito de Vicálvaro es inadecuada debido a que presenta suelo sin desarrollar y con escasa vegetación arbórea natural. La superficie del distrito con población posee unos indicadores de arbolado y zonas verdes por habitante adecuados.

2.2.4 Línea de acción: Alcanzar una adecuada proporción de árboles de mayor tamaño. Acrecentar los beneficios ecosistémicos de las zonas verdes

Como se ha comentado anteriormente, el arbolado de gran porte es el que cumple el máximo de funcionalidad y aporta los mayores beneficios ecosistémicos, pero para mantener un arbolado de calidad y asegurar reemplazos exitosos es necesario mantener una distribución óptima tanto en tamaño como en edad fenológica. En esta línea se han estudiado los siguientes indicadores de dimensiones y de edad fenológica:

2.2.4.1 Dimensiones del arbolado

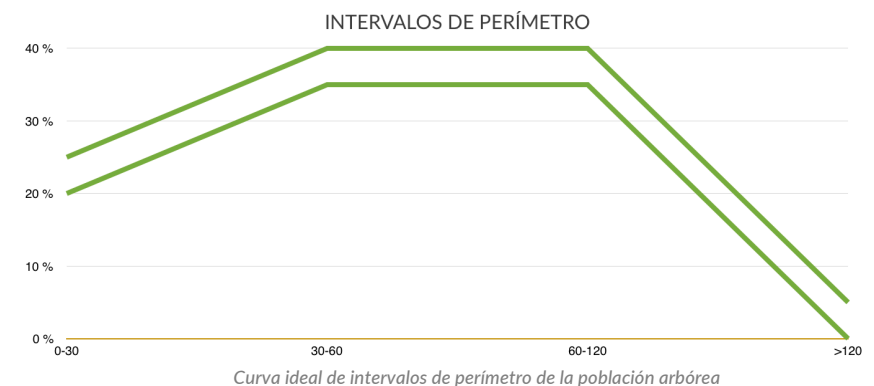
2.2.4.1.1 Abundancia de árboles por intervalo de perímetro

Este indicador refleja el porcentaje de cada intervalo de perímetro respecto al total del arbolado del distrito. Su fórmula de cálculo es:

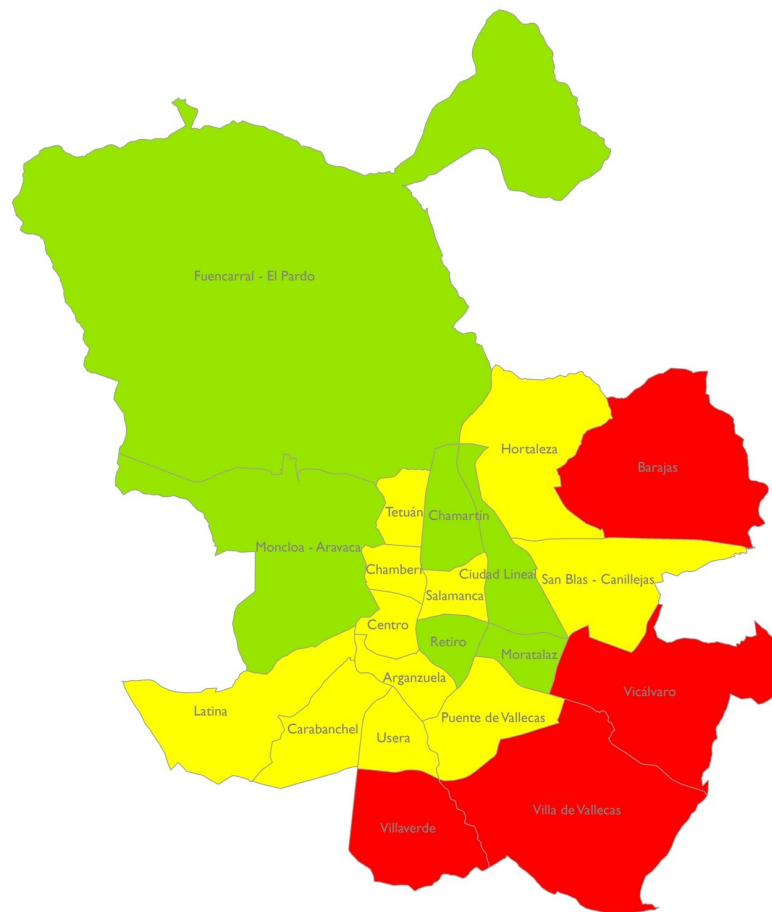
$$IP = \left(\frac{n^{\circ} \text{ de árboles intervalo perímetro } i}{n^{\circ} \text{ total de árboles}} \right) \times 100$$

La curva ideal definida para la ciudad de Madrid en arbolado viario en el apartado *Análisis y diagnóstico* del Plan, considera adecuada la siguiente distribución de intervalos de perímetros:

- Perímetro <30 cm: 20 - 25 %
- Intervalo perímetro 30-60 cm: 35 - 40 %
- Intervalo perímetro 60-120 cm: 35 - 40 %
- Perímetro >120 cm: < 5 %



La comparación entre la distribución de perímetros de cada distrito con la curva *ideal*, servirá para establecer en cada territorio un estudio pormenorizado que permita establecer las acciones necesarias en cada uno de ellos. En el capítulo final de este documento, Plan por

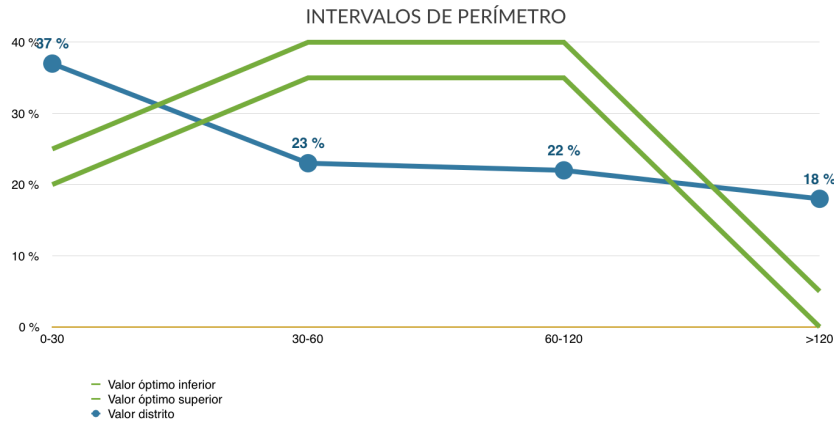


% Suelo cubierto por copas árboles / superficie total

- Inadecuado
- Aceptable
- Adecuado

Valoración de la Cobertura arbórea por distrito

Distrito, se incluyen las gráficas obtenidas, en las que se representan las gráficas ideales respecto a la real de los árboles actuales.



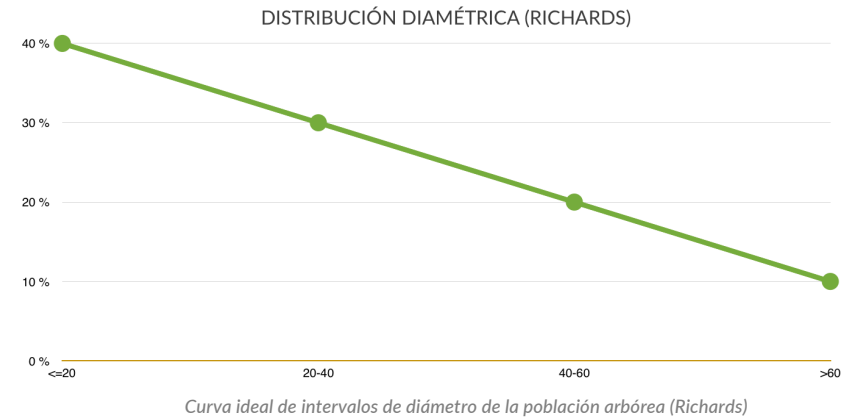
Representación de las curvas ideales con respecto a la actual de los árboles de cada distrito

2.2.4.1.2 Distribución diamétrica ideal de Richards

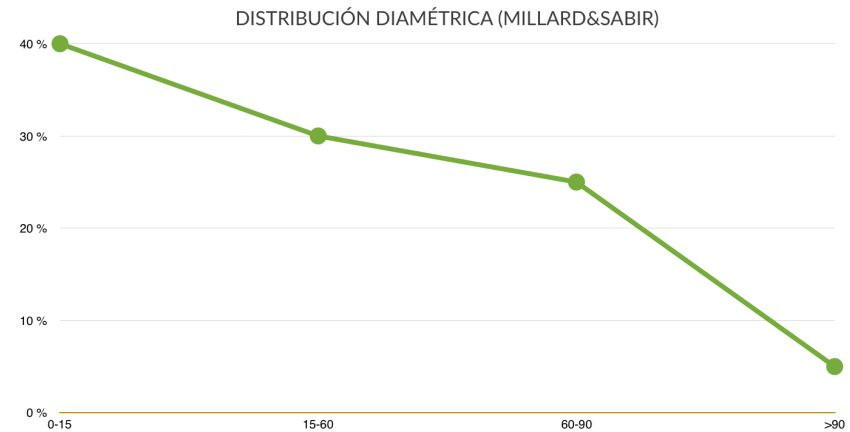
Richards (1983) establece una distribución diamétrica óptima para poblaciones urbanas de arbolado. Se calcula por distrito el porcentaje de árboles de cada clase diamétrica definida por Richards con respecto al total, con objeto de compararlo con la gráfica ideal. Esta distribución es utilizada en grandes ciudades como objetivo de composición de su población arbórea.

$$DDIR = \left(\frac{n^{\circ} \text{ de árboles clase diamétrica } i}{n^{\circ} \text{ total de árboles}} \right) \times 100$$

Millward y Sabir realizaron una modificación en el año 2010, estableciendo nuevas clases diamétricas y porcentajes ideales de cada una, con objeto de caracterizar la situación óptima de las masas arbóreas urbanas. Las distribuciones de Richards² y Millward y Sabir³ son las representadas en las siguientes gráficas:



Curva ideal de intervalos de diámetro de la población arbórea (Richards)



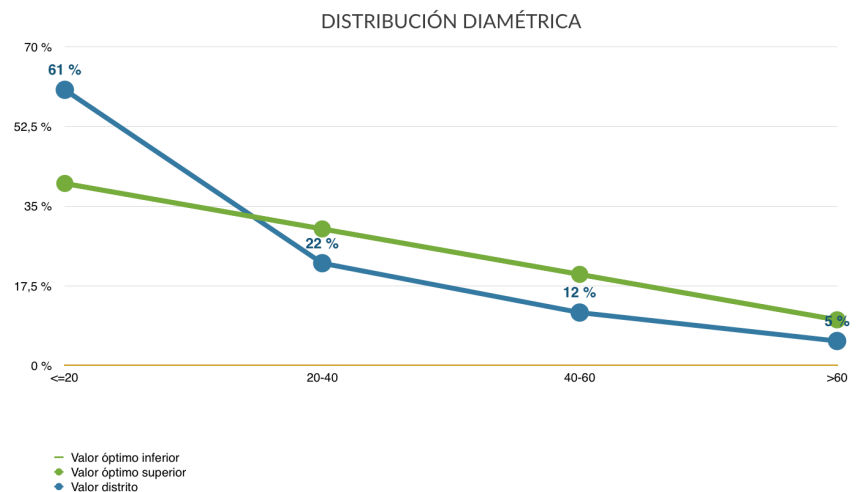
Curva ideal de intervalos de diámetro de la población arbórea (Millards & Sabir)

Del análisis de estas dos gráficas, se deduce que la distribución ideal de Richards se asemeja más a las características de la población del arbolado de las zonas verdes de la ciudad de Madrid, con árboles de menor tamaño, ya que prácticamente el 97% de los árboles de Madrid se encuentran por debajo de 40 cm de diámetro.

² Richards, N.A., 1983. *Diversity and stability in a street tree population*. Urban Ecology 7, pp. 159-171.

³ Millward, A., & Sabir, S., 2010. *Structure of a forested urban park: Implications for strategic management*. Journal of Environmental Management, 91(11), 2215-2224

Se han comparado las distribuciones de clases diamétricas obtenidas para cada distrito, con las distribuciones ideales de Richards, de forma que se pueda conocer cuánto se aproximan las poblaciones actuales a la población "ideal" y en qué distritos es necesario actuar para lograr adaptarse a dichas curvas y acrecentar los beneficios ecosistémicos. Estas gráficas se incluyen en el apartado Plan por Distrito del presente documento.



Representación de la curva ideal de Richards con respecto a la actual de los árboles de cada distrito

2.2.4.2 Edad fenológica

Las zonas verdes poseen una población compuesta por árboles de diferentes clases de edad, consideradas éstas en función de la edad ontogénica, más representativa en el caso del arbolado urbano que la edad cronológica. A medida que los árboles en estado de senectud mueren o son eliminados, son reemplazados por individuos más jóvenes, debiéndose tender a una proporción adecuada entre los árboles de edad madura, como proveedores de la mayor parte de los beneficios ecosistémicos a la ciudad, con un notable porcentaje de árboles jóvenes que garantizan el reemplazo y la reserva de la población futura. Una cuidada distribución de edad es esencial para la estabilidad de la población y los beneficios que los árboles aportan a la ciudad.

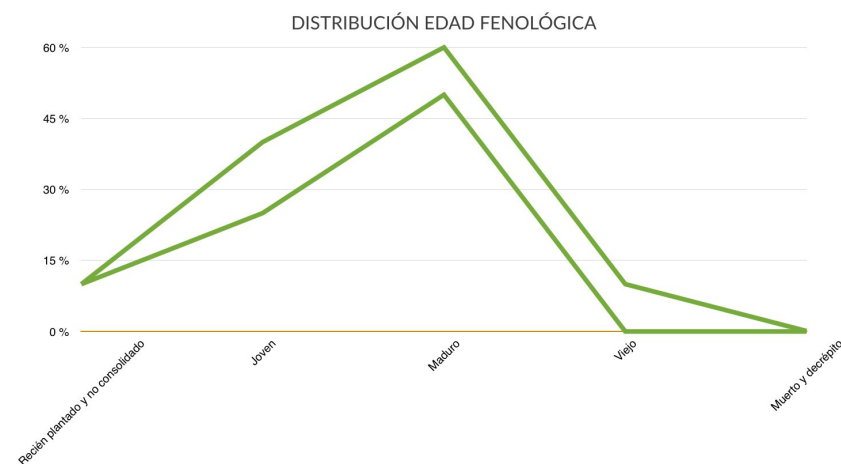
2.2.4.2.1 Abundancia de árboles por edades fenológicas

Este indicador calcula el porcentaje de árboles de cada clase de edad respecto al total del arbolado del distrito, estableciendo una comparativa con la distribución ideal de la población.

$$EDF = \left(\frac{n^{\circ} \text{ de árboles edad } i}{n^{\circ} \text{ total de árboles}} \right) \times 100$$

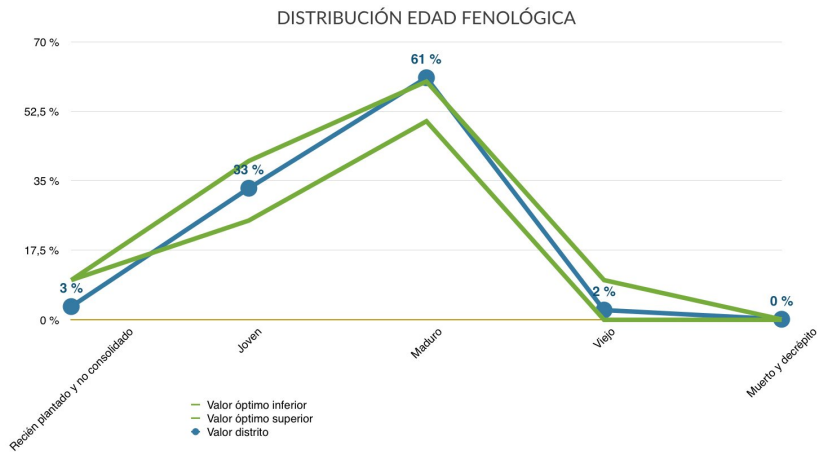
La curva óptima de edades fenológicas se define para la ciudad de Madrid en el apartado de Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes del Plan:

- Recién plantado / No consolidado: 10%
- Jóvenes: 30-45%
- Maduros: 50-60%
- Viejos: <10%
- Decrépitos: <0,1%



Curva ideal de edad fenológica de la población arbórea para la ciudad de Madrid

La comparación entre la distribución de edades del arbolado de cada distrito con la curva ideal, definirá las acciones a seguir en cada uno de ellos y se representa en el apartado Plan por Distrito de esta Memoria. Se deberá estudiar de forma detallada y personalizada dichas acciones, tendentes a obtener en todo caso una distribución óptima.



Representación de la curva ideal de edad fenológica de los árboles de Madrid con respecto a la distribución actual de los árboles de cada distrito

2.2.5 Línea de acción: Disminuir el porcentaje de parcelas de césped en favor de espacios más naturalizados que necesiten menos riego y mantenimiento, mediante la introducción de especies arbustivas y tapizantes

Se han analizado para cada distrito las superficies de césped existentes dentro de las zonas verdes de conservación municipal. En cada Plan por Distrito se presenta el plano de la distribución de las superficies cespedadas y la superficie que ocupa.

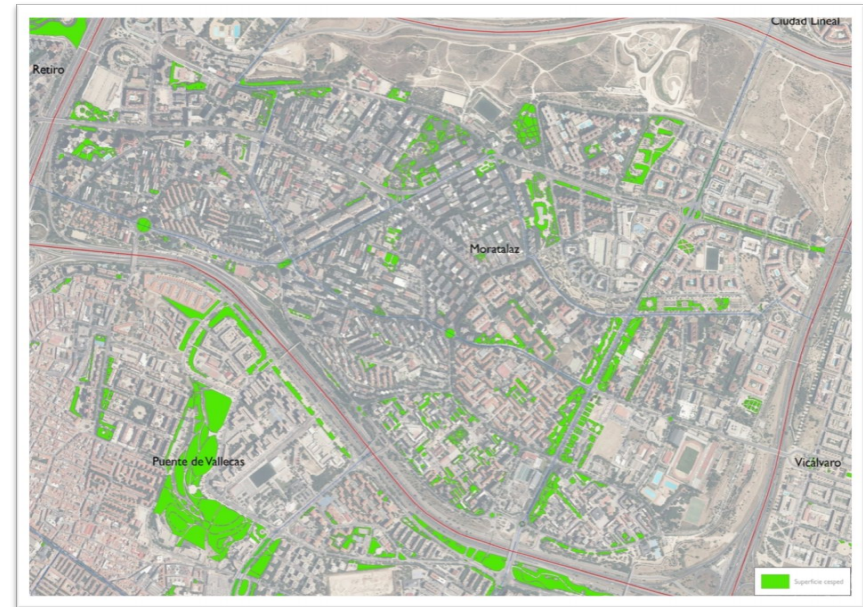
La sustitución de praderas de césped por plantas tapizantes o masas de arbustos con criterios que se aproximen a la naturalización de los espacios, disminuye notablemente el consumo de agua a la vez que se reducen los gastos de mantenimiento, conservando los beneficios ecológicos, ambientales y sociales que generan las zonas verdes.

El Ayuntamiento de Madrid ha elaborado una guía del jardín sostenible⁴, en el que se recoge un listado de especies recomendadas en jardinería sostenible para la ciudad de Madrid, tanto de porte arbóreo como arbustivo, matas, herbáceas con rizoma o herbáceas.

La tendencia no es sólo reducir la superficie de césped actual e implantar un modelo de ajardinamiento sostenible sino mantener este criterio en los diseños de los nuevos desarrollos. Según el artículo 18 de la Ordenanza de Gestión y Uso Eficiente del Agua en la Ciudad de Madrid

⁴ Guía del jardín sostenible. Mucho más que un jardín. Por un Madrid sostenible. Área de Gobierno de Medio Ambiente y Servicios a la Ciudad, Ayuntamiento de Madrid.

“Se limitará la superficie de pradera, priorizando la utilización de plantas tapizantes en su lugar, así como de especies de bajos requerimientos hídricos y adaptadas a la climatología de la ciudad de Madrid. Esta medida es aplicable a parques y jardines de nueva construcción, así como a los sometidos a renovación”.



Plano superficies de césped por Distrito



Ejemplo de sustitución de praderas de césped por ajardinamiento sostenible

Se analiza a nivel distrital todas las superficies de césped que podrán ser objeto de estudio pormenorizado para su posible naturalización, recogidas en el Plano de superficies de césped que se incluye en este documento.

2.3 Reto 3: Gestionar activamente la biodiversidad, desarrollando acciones que la fomenten y protejan

2.3.1 Línea de acción: Incrementar la diversidad vegetal en los espacios verdes de la ciudad, acorde a la vegetación climática y a las series de vegetación

Se estudian varios indicadores fácilmente mensurables que permiten determinar el estado actual y el seguimiento de los resultados de las acciones encaminadas al incremento de la biodiversidad en las zonas verdes de la ciudad: indicador de biodiversidad de parques y los indicadores de diversidad de arbolado.

2.3.1.1 Indicador de biodiversidad de parques

Los parques urbanos juegan un papel esencial en la conservación de la biodiversidad del ecosistema urbano, actuando como islas dentro de la matriz urbana. El indicador que permite evaluar la diversidad de los parques urbanos es el que se conoce como **índice de funcionalidad de Parques**⁵. Este indicador valora el potencial de los parques urbanos para alojar diversidad de avifauna, entendiendo que su capacidad para albergar un grupo trófico superior muestra de alguna forma la diversidad de grupos inferiores.

Se analizan once variables:

- **Área (A)**: Cuanto mayor es la zona, más hábitats puede tener, es decir, más nichos para colonizar y albergar aves. En los parques grandes, la influencia negativa de la matriz urbana (efecto borde) es menor que en los parques pequeños.

Las siguientes variables tienen que ver con la complejidad estructural de los parques. Una superficie extensa no es suficiente para mantener una rica diversidad de aves, ya que la riqueza de especies depende en gran medida de la estructura del hábitat. Para estimar la complejidad estructural se evalúa:

- **Cobertura arbórea (B)**: La cobertura de árboles favorece la instalación de aves típicamente forestales, raras en las ciudades.
- **Cobertura de arbustos (C)**: La riqueza de arbustos fomenta la presencia y rareza de especies de aves, ya que proporciona hábitats diversos para la reproducción, protege ante la perturbación de depredadores y peatones y según las especies pueden ser una fuente de alimento estacional importante.

- **Cobertura de césped (D)**: Los terrenos de césped o prado potencian la presencia de aves propias de los agrosistemas, no obstante, un porcentaje elevado de césped disminuye la capacidad para proporcionar zonas de protección.
- **Cobertura de agua (E)**: La presencia de un pequeño lago o superficie inundada dentro del parque incorpora un nuevo hábitat, atrayente de numerosas especies.
- **Número de árboles de porte grande (F)**: se consideran dentro de esta categoría los árboles con un diámetro de copa superior a 6 metros y una altura de más de 15 metros (*Aesculus hippocastanum*).
- **Número de árboles de porte medio (G)**: se consideran dentro de esta categoría los árboles con un diámetro de copa de entre 4 y 6 metros y una altura de hasta 15 metros (*Cercis siliquastrum*).
- **Número de árboles de porte pequeño (H)**: diámetro de copa de menos de 4 metros y altura de menos de 6 metros (*Arbutus unedo*).
- **Diversidad de especies de árboles y arbustos (I)**: medida como el índice de Shannon-Weaver:

$$H = - \sum_{j=1}^n P_i \log_2 P_i.$$

Existen otros dos factores que reducen la probabilidad de que el parque albergue una rica diversidad de aves:

- **Cobertura artificial (J)**: medida como porcentaje de superficie impermeable (camino, zonas pavimentadas o edificios). Las superficies descubiertas, principalmente el suelo pavimentado reduce la complejidad estructural reduciendo la capacidad para tener una gran riqueza de aves.
- **Distancia al hábitat fuente (K)**: medida como la distancia en km a un anillo verde o una masa boscosa más cercana. El aislamiento respecto a espacios naturales periféricos tiene un efecto reducido, debido principalmente a la gran capacidad dispersiva de las aves (el hábitat fuente puede ser difícil de determinar). Es interesante considerar este factor desde el punto de vista de la conectividad, porque los parques más periféricos actúan como atrayentes de avifauna.

Teniendo en cuenta todo esto, la fórmula que resulta para el cálculo del índice de funcionalidad es:

$$IF = A^{0,15} + B^{0,12} + C^{0,12} + D^{0,05} + E^{0,06} + F^{0,05} + G^{0,05} + H^{0,05} + I^{0,2} - J^{0,1} - K^{0,05}$$

Según los parámetros de evaluación definidos en el documento del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino, las categorías determinadas para este indicador son las siguientes:

⁵ Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino. Ministerio de Fomento. Gobierno de España, 2010. *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas*.

| VALOR | | |
|-------|------------|--------|
| | ADECUADO | > 7,5 |
| | ACEPTABLE | 7 -7,5 |
| | INADECUADO | < 7 |

Se ha calculado el índice de funcionalidad de parques para todos aquellos espacios verdes de conservación municipal de superficie mayor de 10 ha, obteniéndose para todos ellos valores adecuados, por lo que no se contempla la necesidad de planificar acciones en este sentido.



Índice de funcionalidad de parques (IFP)

- 7-8
- 8-9
- 9-10
- 10-15
- >15

Distribución y clasificación de los parques mayores de 10 ha en función del Índice de funcionalidad



Índice de funcionalidad de parques (IFP)

- Inadecuado
- Aceptable
- Adecuado

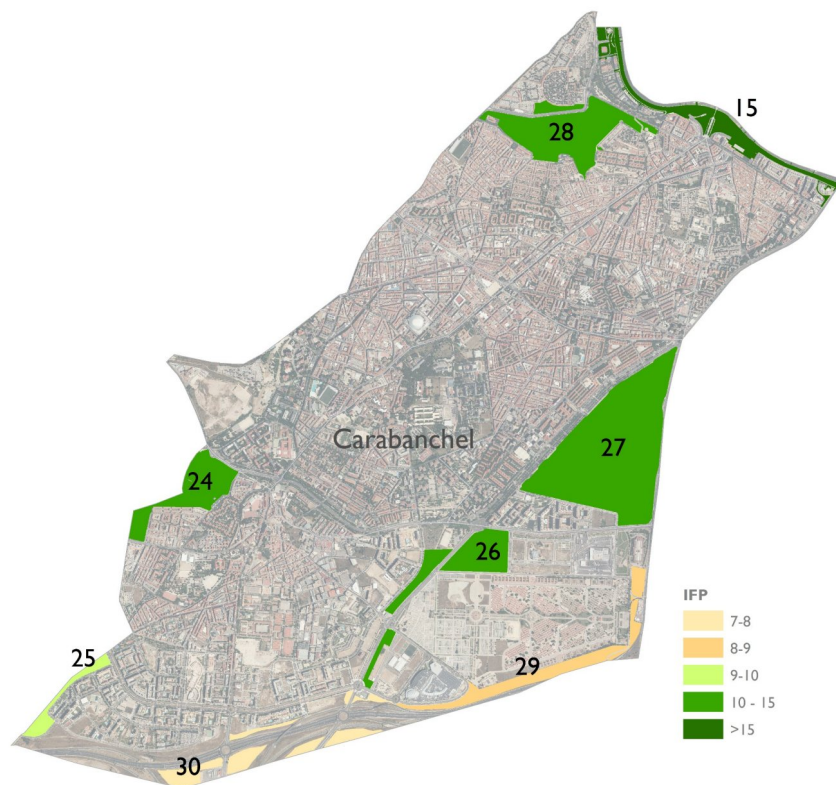
Parques mayores de 10 ha evaluados en la ciudad de Madrid para el cálculo del Índice de funcionalidad

| PARQUES MAYORES DE 10 ha | IFP | DISTRITO | Nº |
|--|-------|-------------|----|
| PARQUE ENRIQUE TIERNO GALVAN | 13,71 | Arganzuela | 1 |
| JARDINES DE EL BUEN RETIRO | 15,56 | Retiro | 2 |
| PARQUE DE ROMA | 11,67 | Retiro | 3 |
| PARQUE AGUSTIN RGUEZ SAHAGUN | 12,65 | Tetuán | 4 |
| PARQUE DE LA VENTILLA | 9,28 | Tetuán | 5 |
| PARQUE HUERTA DEL OBISPO | 11,80 | Tetuán | 6 |
| LOS TRES OLIVOS | 11,56 | Fuencarral | 7 |
| MONTECARMELO - Z.F. | 11,73 | Fuencarral | 8 |
| PARQUE ARROYO FRESNO | 10,88 | Fuencarral | 9 |
| PARQUE DE LA ALCAZABA | 11,61 | Fuencarral | 10 |
| PARQUE DEL NORTE | 12,82 | Fuencarral | 11 |
| Z.F. LAS TABLAS V-11 | 7,68 | Fuencarral | 12 |
| CASA DE CAMPO | 19,50 | Moncloa | 13 |
| DEHESA DE LA VILLA | 13,48 | Moncloa | 14 |
| MADRID RIO | 15,47 | Moncloa | 15 |
| PARQUE ARROYO POZUELO | 12,70 | Moncloa | 16 |
| PARQUE DE LA BOMBILLA | 12,34 | Moncloa | 17 |
| PARQUE DEL OESTE | 14,78 | Moncloa | 18 |
| PINAR C° CERRO AGUILA | 9,30 | Moncloa | 19 |
| VIVERO CASA CAMPO | 11,90 | Moncloa | 20 |
| CUÑA VERDE LA LATINA | 14,06 | Latina | 21 |
| PARQUE DE ALUCHE - ARIAS NAVARRO | 12,64 | Latina | 22 |
| PARQUE DE CERRO ALMODOVAR - 1ª - 2ª FASE | 11,89 | Latina | 23 |
| PARQUE DE LAS CRUCES | 13,93 | Latina | 24 |
| Z.F. PAU CARABANCHEL UNIDAD III | 9,17 | Latina | 25 |
| PARQUE DE LA VOLATERIA Y ENTORNO | 12,29 | Carabanchel | 26 |
| PARQUE EMPERATRIZ MARIA DE AUSTRIA | 14,44 | Carabanchel | 27 |
| PARQUE SAN ISIDRO | 13,27 | Carabanchel | 28 |
| Z.F. PAU CARABANCHEL - CEMENTERIO | 8,72 | Carabanchel | 29 |

| PARQUES MAYORES DE 10 ha | IFP | DISTRITO | Nº |
|--|-------|--------------------|----|
| PAU CARABANCHEL M-40 | 7,98 | Carabanchel | 30 |
| PARQUE DE PRADOLONGO | 14,41 | Usera | 31 |
| PARQUE LINEAL DEL MANZANARES | 14,18 | Usera | 32 |
| PARQUE DE ENTREVÍAS | 14,24 | Puente de Vallecas | 33 |
| PARQUE EL CERRO DEL TIO PIO | 11,82 | Puente de Vallecas | 34 |
| PARQUE LINEAL DE PALOMERAS | 13,68 | Puente de Vallecas | 35 |
| PARQUE CUÑA VERDE DE ODONELL | 13,02 | Ciudad Lineal | 36 |
| PARQUE FUENTE CARRANTONA | 11,81 | Ciudad Lineal | 37 |
| PINAR DELA ELIPA | 9,38 | Ciudad Lineal | 38 |
| VALDEBEBAS | 15,86 | Hortaleza | 39 |
| JUAN PABLO II | 11,83 | Hortaleza | 40 |
| PINAR DE BARAJAS Z.F. | 10,32 | Hortaleza | 41 |
| ZONA FORESTAL I Y II | 9,64 | Hortaleza | 42 |
| PARQUE DE PLATA Y CASTAÑAR | 12,06 | Villaverde | 43 |
| PARQUE DEHESA BOYAL | 12,67 | Villaverde | 44 |
| PAU 14 | 11,43 | Villaverde | 45 |
| CAÑADA DEL SANTISIMO | 10,33 | Villa de Vallecas | 46 |
| FORESTAL DEL SURESTE | 11,71 | Villa de Vallecas | 47 |
| LATERAL M-45 | 10,74 | Villa de Vallecas | 48 |
| PARQUE FORESTAL M-40 | 9,06 | Villa de Vallecas | 49 |
| PARQUE LA GAVIA | 11,39 | Villa de Vallecas | 50 |
| CUÑA VERDE VICALVARO ZONA B | 11,00 | Vicalvaro | 51 |
| CUÑA VERDE VICALVARO ZONA C | 10,43 | Vicalvaro | 52 |
| PARQUE FORESTAL DE SANTA EUGENIA | 8,69 | Vicalvaro | 53 |
| Z.F. ANILLO VERDE DE VICALVARO | 13,00 | Vicalvaro | 54 |
| PARQUE DE SAN BLAS - EL PARAISO | 12,00 | San Blas | 55 |
| QUINTA DE LOS MOLINOS | 13,56 | San Blas | 56 |
| JARDIN "EL CAPRICHIO" DE LA ALAMEDA DE OSUNA | 13,57 | Barajas | 57 |
| PARQUE JUAN CARLOS I | 14,33 | Barajas | 58 |

En estas tablas se recogen los índices de funcionalidad de Parques analizados, observándose que en todos los casos superan el valor establecido de 7,5 que lo considera adecuado. Entre todos ellos destaca **Casa de Campo, con un IFP de 19,5**.

En cada Plan por Distrito se presenta un Plano distrital con los parques analizados y el valor del índice de funcionalidad que posee cada uno de ellos.



Planos por Distrito de los parques mayores de 10 ha y el valor del Índice de funcionalidad de Parques

2.3.1.2 Diversidad de arbolado

Los árboles de las calles, parques y zonas verdes de la ciudad son un elemento estructural de la Infraestructura Verde urbana de Madrid. Mantener una elevada diversidad de especies potencia la biodiversidad en este ecosistema urbano. Por ello es importante analizar tanto la riqueza de especies arbóreas como su equitabilidad, es decir, la distribución de la abundancia de las especies, que da una idea de cómo de uniforme es este ecosistema. Estas variables se estudian a través de la biodiversidad del arbolado, la especie más abundante, su proporción respecto al total y el porcentaje de las diez especies más abundantes.

2.3.1.2.1 Biodiversidad del arbolado. Índice de Shannon-Weaver

Este indicador relaciona el número de especies distintas y la abundancia relativa de cada una de ellas.

La biodiversidad del arbolado se calcula a partir del índice de Shannon-Weaver, donde H es la biodiversidad y su unidad es el bit de información por individuo (de la especie). Se calcula mediante la fórmula:

$$H \text{ (bits de información)} = - \sum_{i=1}^n Pi \times \log_2 Pi$$

Siendo:

- P_i es la probabilidad de ocurrencia, es decir, la proporción de individuos de la especie i respecto al total de individuos

$$(P_i = \frac{n^\circ \text{ de individuos de cada especie}}{n^\circ \text{ total de individuos}})$$

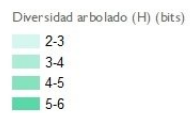
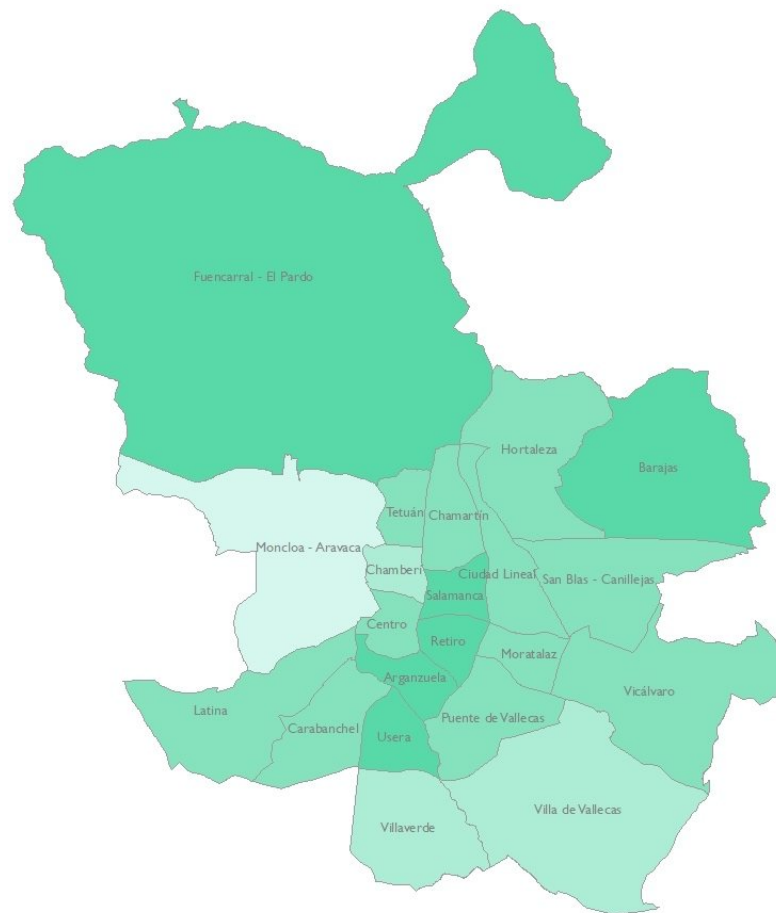
- n el número de especies distintas presentes.

De esta manera, el índice de Shannon contempla la cantidad de especies que concurren en el área de estudio (riqueza) y la cantidad relativa de individuos de cada una de estas especies (abundancia).

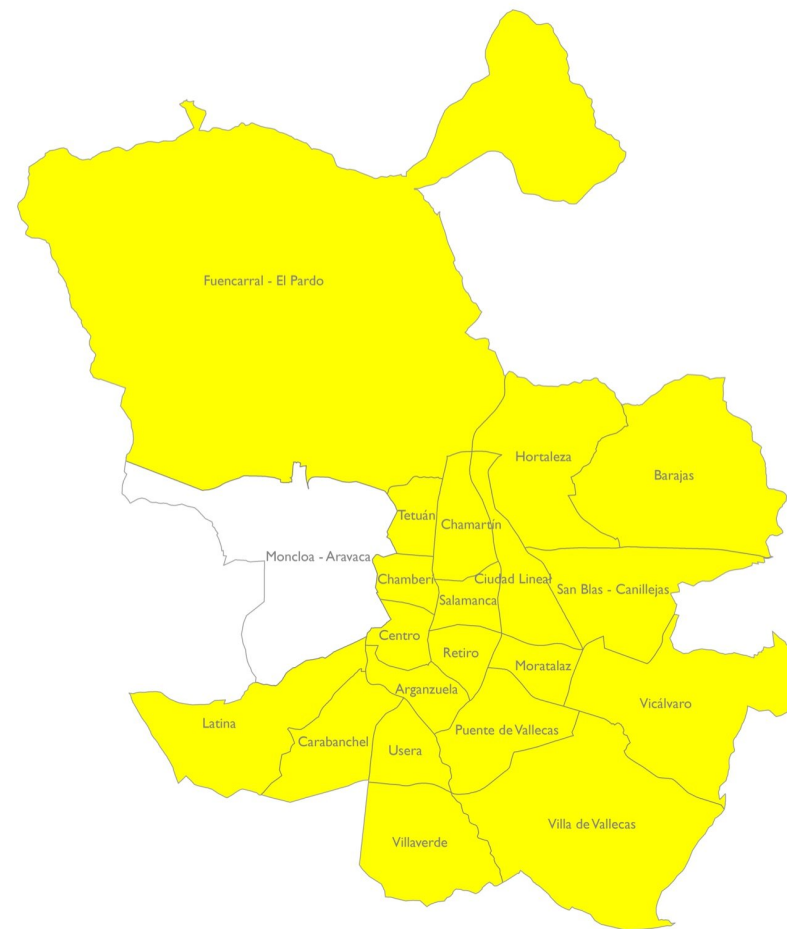
Atendiendo al valor mínimo y deseable establecido para este indicador, las categorías definidas son las siguientes:

| | | VALOR |
|--|------------|---------|
| | ADECUADO | > 6 |
| | ACEPTABLE | 2,5 - 6 |
| | INADECUADO | < 2,5 |

Por tanto, el valor recomendado para garantizar un índice de biodiversidad de arbolado adecuado es superar los 6 bits de información.



Valoración de la biodiversidad del arbolado (índice de Shannon-Weaver)



Distribución por distritos de la biodiversidad del arbolado (índice de Shannon-Weaver)

Según esto, no existe ningún distrito valorado como inadecuado por lo que las actuaciones deben ir encaminadas a conseguir que todos los distritos de la ciudad en un medio-largo plazo alcancen los 6 bits de información.

Se ha considerado oportuno no incluir el distrito Moncloa-Aravaca en las propuestas de acciones relacionadas con este indicador ya que todos sus barrios poseen valores aceptables salvo El Plantío y la Casa de Campo. La elevada extensión del Parque de la Casa de Campo influye notablemente sobre los valores del distrito, distorsionando los resultados. Se considera que el índice de biodiversidad del arbolado no es aplicable en medios forestales naturales como la Casa de Campo donde, por sus características particulares de alto valor ecológico y paisajístico, existe una biodiversidad potencial y se siguen criterios de gestión exclusivos.

En el resto de distritos se detalla en cada Plan por Distrito los bits necesarios incrementar para conseguir una biodiversidad de arbolado adecuada según los valores definidos por el Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino. Estos bits se lograrán aumentando la proporción de aquellas especies que se encuentren menos representadas, en la reposición de árboles o nuevas plantaciones, siempre y cuando sean acordes al *Catálogo de Especies Arbóreas para Madrid* que se incluye en el Plan, así como a su viabilidad paisajística y técnica de localización en la posición asignada.

2.3.1.2.2 Especie más abundante y porcentaje


Otro parámetro utilizado para analizar la diversidad del arbolado en la ciudad de Madrid es el porcentaje en que se presenta la especie más abundante.

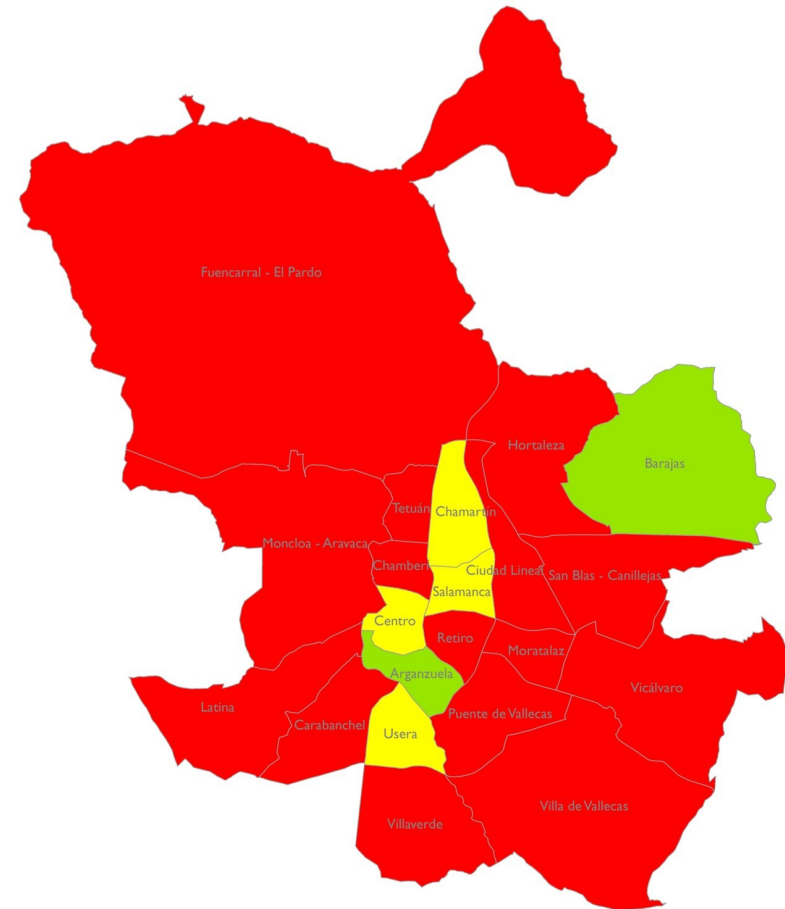
Su fórmula de cálculo es:

$$PEA = \left(\frac{n^{\circ} \text{ de árboles especie más abundante}}{n^{\circ} \text{ total de árboles}} \right) \times 100$$

Lo ideal es que el porcentaje de la especie más abundante sea bajo; esto significaría que la especie no es dominante, lo que implica no sólo variedad en cuanto al número de especies distintas, sino distribución de especies equitativa.

En función de los valores mínimo y deseable definidos en el documento de *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes del Plan*, las categorías determinadas para este parámetro son:

| VALOR | | |
|---|------------|---------|
|  | ADECUADO | < 10% |
|  | ACEPTABLE | 10-15 % |
|  | INADECUADO | > 15% |



% Especie más abundante
 Inadecuado
 Aceptable
 Adecuado

Valoración del porcentaje de la especie más abundante por distritos

Se ha fijado como objetivo general reducir el porcentaje de la especie más abundante a menos del 10% a largo plazo. Para ello, en los Planes por Distrito se establecen los porcentajes de la

especie más abundante y la reducción que se debe obtener de la misma para alcanzar los objetivos planteados.

Las acciones planteadas en relación a este indicador no deben programarse ni a corto ni a medio plazo aunque los resultados reflejen valores inadecuados puesto que son porcentajes recomendables y en ningún caso debe condicionar la sustitución de especies en buen estado. Las acciones deben ir encaminadas a reducir el porcentaje de la especie dominante mediante la selección de especies distintas en las nuevas plantaciones, ya sean en nuevos arbolamientos o en antiguas posiciones arboladas donde se requiera su reposición.

También hay que considerar las tipologías de los espacios verdes a la hora de implementar acciones de reducción del porcentaje de la especie dominante. En el caso de los Parques Forestales, por su especial condición natural y de espacio principalmente compuesto por especies climáticas autóctonas, deben tenerse en cuenta otro tipo de indicadores o parámetros que orienten acerca de la biodiversidad del arbolado, por lo que requieren de estudios técnicos recogidos en sus Planes Directores o Planes de Gestión.

Este es el caso, como ejemplo, de la Casa de Campo. El hecho de que la especie más abundante posea unos porcentajes elevados no debe condicionar su gestión, que se justifica técnicamente conforme a lo establecido en el *Plan Director de Gestión y Conservación del Parque de la Casa de Campo*.


2.3.1.2.3 Porcentaje de las 10 especie más abundantes

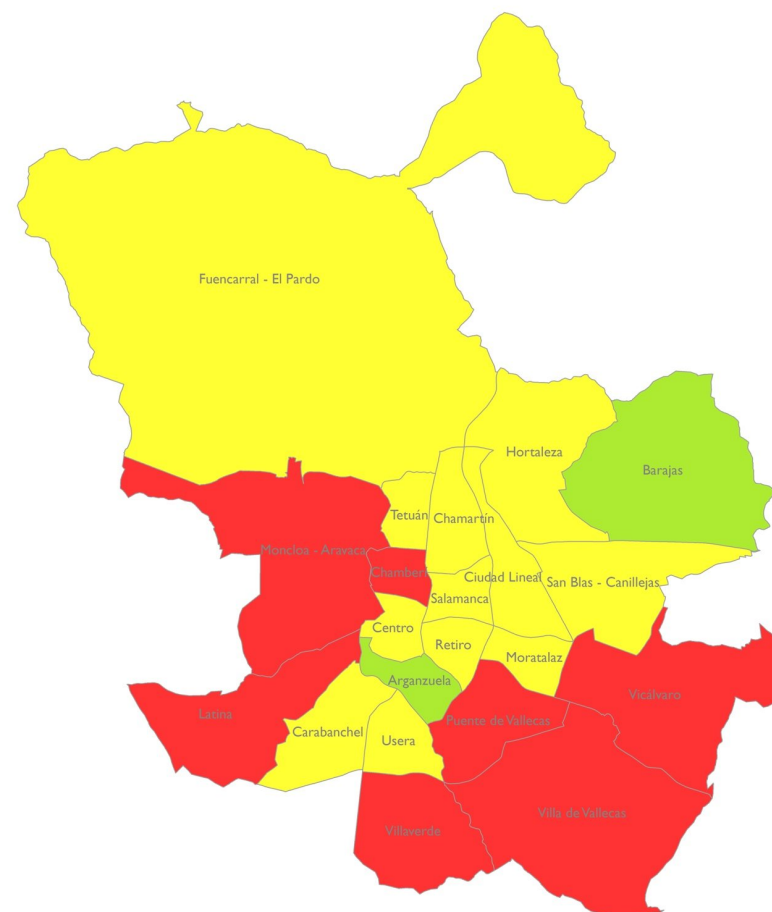
Teniendo en cuenta el concepto de equitabilidad, que se refiere a cómo se distribuye la abundancia entre las especies del distrito, se ha calculado el porcentaje que alcanzan las 10 especies más abundantes, para tener una idea de la distribución de las especies, su representatividad y dominancia.




Para valorar este indicador, se han sumado los porcentajes de las 10 especies más abundantes de cada distrito.

$$PDE = \left(\frac{n^{\circ} \text{ de árboles } 10 \text{ especies más abundantes}}{n^{\circ} \text{ total de árboles}} \right) \times 100$$

En función de los valores mínimo y deseable definidos en el documento de *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes del Plan*, las categorías determinadas para este indicador son:

| VALOR | | |
|---|------------|--------|
|  | ADECUADO | < 55% |
|  | ACEPTABLE | 55-70% |
|  | INADECUADO | > 70% |



% 10 Especies más abundantes
 Inadecuado
 Aceptable
 Adequado

Valoración del porcentaje de las 10 especies más abundante por distritos

Se fija como objetivo general reducir el porcentaje de las 10 especies más abundante a largo plazo a menos del 55%, lo que define los porcentajes de cada distrito adecuados para alcanzar este valor.

Igual que ocurre en el indicador del porcentaje de presencia de la especie más abundante, se deberá realizar un estudio técnico pormenorizado para cada distrito en el que se reflejen las acciones reales acordes con las tipologías de sus espacios verdes y la posibilidad de alcanzar los objetivos ideales planteados. En todo caso, aunque los resultados reflejen valores inadecuados, en ningún caso debe motivar la sustitución de especies en buen estado. Las acciones deben tender a la introducción de nuevas especies o especies menos representadas en los nuevos arbolamientos o en antiguas posiciones arboladas donde se requiera su reposición.

Las especies a introducir deberán ser prioritariamente las recogidas en el *Catálogo de especies arbóreas* para el arbolado viario de Madrid, si bien en las zonas verdes se pueden incluir otras especies no recogidas en este Catálogo, sometidas a la consideración técnica de los Servicios Municipales previo a su utilización.

2.4 Reto 4: Definir y alcanzar unos estándares de mantenimiento de alta calidad para los espacios verdes y el arbolado

2.4.1 Línea de acción: Reducir paulatinamente la presencia de arbolado con mayor probabilidad de producir incidencias

2.4.1.1 Porcentaje arbolado con especies más propensas a provocar incidencias.

Basado en la experiencia y en las estadísticas sobre las caídas de árboles y ramas en Madrid, se ha detectado que hay especies que poseen mayor probabilidad de provocar algún tipo de incidencia. Por ejemplo, las coníferas (especialmente pinos y cedros) son más sensibles al vuelco y/o rotura por el cuello. Esto no quiere decir que las coníferas sean especies de riesgo, ya que existen muchos condicionantes que actúan para que un árbol pueda presentar riesgo de vuelco y/o rotura, como la edad avanzada, portes grandes, inclinación, emplazamiento sobre césped con riego por aspersión, presencia de daños o afecciones, etc...

Igualmente, existen especies con mayor probabilidad de sufrir caída de ramas, por tener madera más quebradiza, pero también en este caso actúan otras causas como el viento fuerte, defectos o afecciones en las ramas (pudriciones, grietas, etc.), el efecto de las antiguas prácticas de poda como los desmoches o podas drásticas que han dado lugar a ramas vigorosas pero de escaso agarre, presencia de ramas desequilibradas o codominantes, etc.

Pese a esta amplia y compleja casuística, se han seleccionado aquellas especies que según las estadísticas aparecen con mayor frecuencia entre las especies con mayor número de incidencias en la ciudad. Este listado lo forman:

- Arce (*Acer negundo*)
- Ailanto (*Ailanthus altissima*)
- Pino (*Pinus sp*)
- Chopo (*Populus sp*)
- Acacia del Japón (*Sophora japónica*)
- Acacia tres púas (*Gleditsia triacanthos*)

- Falsa acacia (*Robinia pseudoacacia*)
- Olmo (*Ulmus sp*)

Según esto, se ha estudiado el porcentaje de presencia de estas especies en cada distrito, en función de la siguiente relación:

$$EPI = \left(\frac{n^{\circ} \text{ de árboles especies mayor probabilidad provocar incidencias}}{n^{\circ} \text{ total de árboles}} \right) \times 100$$

Las categorías definidas para este indicador en el documento de *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes* del Plan son las siguientes:

| | | VALOR |
|--|------------|--------|
| | ADECUADO | < 55% |
| | ACEPTABLE | 55-65% |
| | INADECUADO | > 65% |

El objetivo es conseguir que todos los distritos tengan el porcentaje de especies con mayor riesgo de provocar incidencias menor del 55% respecto del total. En cada Plan por Distrito se recogen los datos del análisis previo y el porcentaje a reducir de este tipo de especies.

En el conjunto de Madrid el valor es adecuado, alcanzando el 54% del total de especies. Por distritos, Villa de Vallecas obtiene valores inadecuados, dado que existe un 60% de árboles pertenecientes al género *Pinus*, principalmente *Pinus halepensis*. Con ello no se puede afirmar que el arbolado de este distrito posea mayor riesgo que otros, o que haya que actuar de forma urgente para reducir ese porcentaje.

Se considera que las acciones planteadas en relación a este indicador no deben programarse ni a corto ni a medio plazo aunque los resultados reflejen valores inadecuados puesto que son porcentajes recomendables y en ningún caso debe condicionar la sustitución de especies en buen estado. Las acciones deben ir encaminadas a reducir el porcentaje de especies con mayor probabilidad de provocar incidencias mediante la selección de especies de menor riesgo en las nuevas plantaciones, ya sean en nuevos arbolamientos o en antiguas posiciones arboladas donde se requiera su reposición.

2.4.2 Línea de acción: Reducir paulatinamente la presencia de especies alergénicas para los ciudadanos

2.4.2.1 Porcentaje de especies alergénicas

Pese a que son muchos los factores que influyen en la alergenicidad de cada especie para la población, hay algunas que liberan cada año polen que afecta a mayor número de personas susceptibles de algún tipo de sensibilidad alérgica. Entre ellas se citan árboles como los olivos, fresnos o arizónicas. Para evitar que exista durante esa fase anual una gran concentración de polen, es conveniente mantener en unas proporciones adecuadas aquellas especies más problemáticas.




Las especies consideradas de mayor alergenicidad en Madrid son las siguientes:

- Olivo (*Olea europea*)
- Fresno (*Fraxinus excelsior*)
- Abedul (*Betula pubescens*)
- Ciprés (*Cupressus sempervirens*)
- Arizónica (*Cupressus arizonica*)
- Plátano de sombra (*Platanus sp*)
- Encina (*Quercus ilex*)

En este sentido se estudia el siguiente indicador que refleja el porcentaje de especies consideradas alergénicas de cada distrito,:

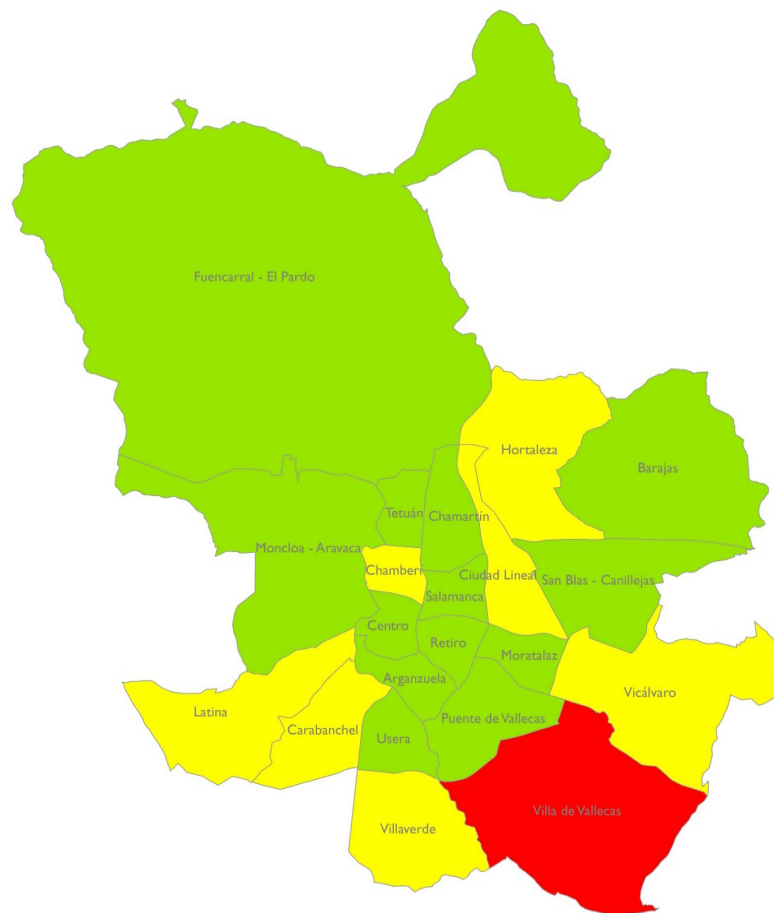
$$EA = \left(\frac{n^{\circ} \text{ de árboles especies alergénicas}}{n^{\circ} \text{ total de árboles}} \right) \times 100$$

En función de los valores mínimo y deseable definidos en el documento de “Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes” del Plan, las categorías determinadas para este indicador son:

| | | VALOR |
|---|------------|--------|
|  | ADECUADO | < 50% |
|  | ACEPTABLE | 50-70% |
|  | INADECUADO | > 70% |

Según estas categorías, se ha fijado como objetivo general mantener un porcentaje de especies alergénicas por debajo del 50%. En cada Plan por Distrito se recoge el resultado del análisis y diagnóstico del arbolado de zonas verdes y el porcentaje a reducir de estas especies alergénicas.

Al igual que en el caso anterior, los objetivos son a medio largo plazo, ya que se trata de introducir, en caso necesario, especies en nuevos arbolamientos o en plantaciones de reposición de arbolado muerto. En ningún caso se llevarán a cabo acciones encaminadas a la sustitución de ejemplares en buen estado.



% Arbolado con especies con mayor probabilidad de producir incidencias

-  Inadecuado
-  Aceptable
-  Adecuado

Valoración por distritos del porcentaje de árboles con mayor probabilidad de producir incidencias



Como puede verse en la figura anterior, todos los distritos están valorados como adecuados, por lo que ninguno de ellos requiere de acciones específicas en este sentido.

2.4.3 Línea de acción: Reducir paulatinamente la presencia de arbolado con mayor probabilidad de presentar plagas o enfermedades

2.4.3.1 Porcentaje de especies susceptibles de plagas y enfermedades

En el documento *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes del Plan*, se analiza la presencia de las siguientes especies, por considerarse como aquellas más susceptibles al ataque de plagas y enfermedades y que son objeto de mayor número de tratamientos fitosanitarios en la ciudad de Madrid:


- Plátano de sombra (*Platanus* sp.)
- Olmo (*Ulmus* sp.)
- Castaño de Indias (*Aesculus hippocastanum*)
- Pino (*Pinus* sp.)
- Chopo (*Populus* sp.)
- Frutales (*Citrus, Malus, Prunus, Pyrus* sp.)
- *Quercus* sp.
- Falsa acacia (*Robinia pseudoacacia*)
- Arce (*Acer* sp.)
- Catalpa (*Catalpa bignonioides*)
- Árbol de Júpiter (*Cercis siliquastrum*)
- Ciprés (*Cupressus* sp.)
- Fresno (*Fraxinus* sp.)
- Laurel (*Laurus nobilis*)
- Tilo (*Tilia* sp.)

Hay que tener en cuenta que la presencia de ciertos agentes y especies que causan plagas y enfermedades sobre el arbolado no siempre indican un aspecto negativo, y en muchos casos forman parte de la biodiversidad de la ciudad. Se debe actuar sobre aquellas que afectan a un elevado número de individuos y de forma negativa a su crecimiento y desarrollo. Cuando una especie arbórea sea muy propensa al ataque de alguno de estos patógenos y actúen negativamente sobre ella, es conveniente como medida preventiva reducir su porcentaje con respecto al total del arbolado.

Se ha estudiado por distrito el porcentaje de aquellas especies susceptibles a los efectos negativos de plagas y enfermedades, mediante la relación siguiente:

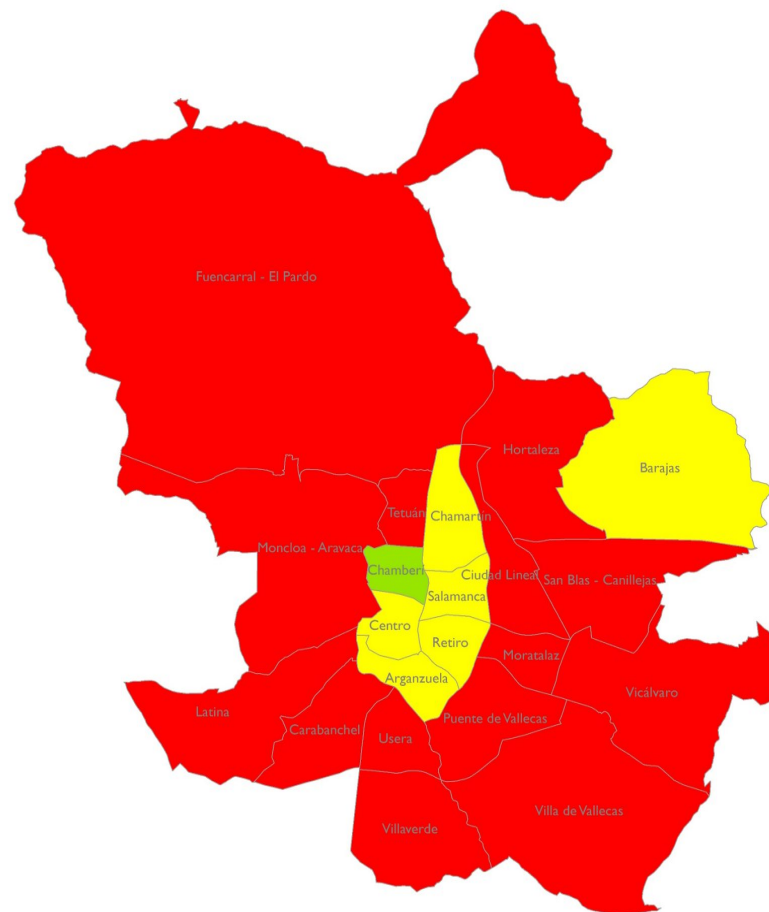
$$ESPE = \left(\frac{\text{n}^\circ \text{ de árboles especies susceptibles plagas y enfermedades}}{\text{n}^\circ \text{ total de árboles}} \right) \times 100$$

En función de los valores mínimo y deseable definidos en el documento de *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes del Plan*, las características determinadas para este indicador son:




| | | VALOR |
|---|------------|--------|
|  | ADECUADO | < 50% |
|  | ACEPTABLE | 50-70% |
|  | INADECUADO | > 70% |

El objetivo es conseguir que todos los distritos tengan una cantidad de especies susceptibles de plagas y enfermedades menor del 50% respecto al total del arbolado.

Las acciones por distrito deben ir enfocadas a reducir este porcentaje en aquellos inadecuados, mediante la selección de especies que no pertenezcan al listado de especies susceptibles a plagas y enfermedades, tanto en las nuevas plantaciones como en las antiguas posiciones arboladas que requieran su reposición. El hecho de tener que reducir porcentajes elevados de estas especies no debe promover la sustitución de ejemplares en buen estado, por lo que las acciones en este caso no se plantean ni a corto ni a medio plazo.



% Arbolado susceptible de plagas y enfermedades

-  Inadecuado
-  Aceptable
-  Adecuado

Valoración por distritos del % de árboles con especies susceptibles a plagas y enfermedades

2.5 Reto 7: Adecuar y redimensionar las estructuras municipales para llevar a buen término las acciones propuestas en el Plan Estratégico

2.5.1 Línea de acción: Definir en qué espacios verdes puede ser descentralizada su gestión y cuáles, por criterios técnicos, no

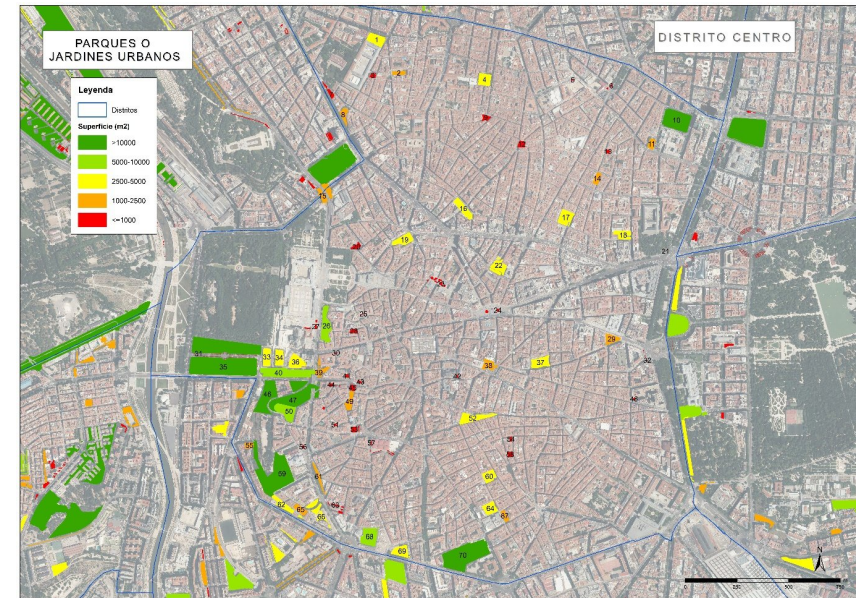
Por criterios técnicos, se estima que no puede ser descentralizada la gestión de los espacios verdes pertenecientes a las tipologías de *parques de ciudad*, *parques o jardines históricos*, *parques o jardines botánicos*, *parques zoológicos*, *parques forestales*, *espacios fluviales* o *calles verdes*, ya que por sus características y condiciones son objeto de conservación centralizada.

En una primera fase de descentralización, se considera que los espacios verdes cuya gestión puede ser *descentralizada* son los pertenecientes a la tipología *Parques o jardines urbanos* que son aquellas pequeñas zonas verdes entre los edificios, de gestión municipal y uso público, con características similares a los Parques de ciudad, pero de superficie más reducida. Son ejemplos de estos parques el Parque de Olof Palme en Usera, el Parque Norte en Fuencarral-El Pardo, el Parque de Agustín Rodríguez Sahagún en Tetuán, el Parque de la Volatería en Carabanchel, así como otras muchas zonas ajardinadas en interbloques, distribuidas por toda la ciudad. En general, son parques con un ámbito de influencia a nivel distrito y barrio en los cuales se podría valorar dicha descentralización. Esto no supone que otras tipologías puedan descentralizarse en fases posteriores. Lo que no se contempla descentralizar ni en esta primera fase, ni en las sucesivas, como se ha comentado anteriormente, son los *parques de ciudad*, *parques o jardines históricos*, *parques o jardines botánicos*, *parques zoológicos*, *parques forestales*, *espacios fluviales* o *calles verdes*, por su necesaria conservación centralizada.

En cada uno de los Planes por Distritos se recoge el Plano de las superficies verdes con posibilidad de descentralización, como en el ejemplo del distrito Centro que se recoge en este apartado. Estas zonas se clasifican en función de su tamaño en:

- Mayores de 10.000 m²
- Entre 5.000 y 10.000 m²
- Entre 2.500 y 5.000 m²
- Entre 1.000 y 2.500 m²
- Menores de 1.000 m²

Junto con los planos, se presentan una tabla con el nombre de cada parque o zona verde, la dirección, su superficie exacta y las coordenadas X e Y del punto central.



Plano de Parques o jardines urbanos objeto de estudio para descentralización en el distrito Centro

2.6 Reto 8: Alcanzar un equilibrio dotacional entre los distritos y barrios de la ciudad, a partir del conocimiento exhaustivo de sus espacios verdes

2.6.1 Priorización de actuaciones en zonas verdes

Dentro de los objetivos estratégicos del Reto 7 se establece la asignación de dotaciones para que todos los distritos de Madrid tengan una equilibrada equiparación dotacional de sus zonas verdes. Con objeto de establecer prioridades de actuación territorial, se ha evaluado una matriz que permite evaluar las prioridades de intervención para obtener este equilibrio dotacional de zonas verdes.

Esta matriz de prioridades de intervención agrupa la valoración en varios criterios agrupados en tres categorías; Zonas Verdes, Ambiental y Urbanística. Cada uno de los criterios se han valorado y ponderado de forma independiente, obteniéndose la evaluación final que se recoge en el apartado de resultados del análisis de priorización de actuaciones en zonas verdes.

La Matriz de evaluación de prioridades de intervención propuesta es la siguiente:

MATRIZ DE PRIORIDADES DE INTERVENCIÓN

| DIMENSIÓN | INDICADORES | EVALUACIÓN | |
|------------------------------|---|-------------------|------------|
| | | COEF. PONDERACIÓN | VALOR |
| I. ZONAS VERDES | I.1. Superficie ZV/habitante (1/0,5/0) | 1 | |
| | I.2. Nº árboles/habitante (1/0,5/0) | 1 | |
| | I.3. Cobertura arbórea (0,75/0,375/0) | 0,75 | |
| | I.4. Índice biótico del suelo (0,5/0,25/0) | 0,5 | |
| | I.5. Proximidad áreas infantiles (0,25/0,125/0) | 0,25 | |
| | I.6. Proximidad áreas caninas (0,25/0,125/0) | 0,25 | |
| | I.7. Proximidad running (0,25/0,125/0) | 0,25 | |
| | I.8. Proximidad zonas verdes (1/0,5/0) | 1 | |
| | SUBTOTAL | 2 | 5 |
| II. AMBIENTAL | II.1. Nivel de Contaminación (IMD) (Viarío principal o IMD: 1/0,5/0,2/0) | 1 | |
| | II.2. Nivel de Ruido (Área de Sensibilidad Acústica: 1/0) | 0,5 | |
| | II.3. Isla de Calor (Isla de Calor: 1/0) | 1 | |
| | SUBTOTAL | 1 | 2,5 |
| PRIORIDAD ÁREA MEDIOAMBIENTE | | | |
| III. URBANÍSTICA | III.1. Edificación sin espacios ajardinados (1=tipos sin espacios ajardinados/0) | 1 | |
| | III.2. Superficie APIRU (% Superficie en apiru/superficie total.) | 1 | |
| | III.3. Escasez de cobertura arbolada (confort) (quintiles: 1/0,75/0,5/0,25/0) | 1 | |
| | SUBTOTAL | 1 | 3 |

Factores Zonas Verdes

Los factores utilizados en las zonas verdes son los indicadores definidos en el documento *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes*. Dichos factores se han evaluado a partir de las categorías *Adecuado*, *Aceptable* e *Inadecuado* descritas en el apartado “2.2 Indicadores de sostenibilidad urbana de los espacios verdes”. Según esto, se asigna el valor más alto a los barrios clasificados como inadecuados, el valor medio a los clasificados como aceptables y un cero a los barrios valorados como adecuados.

- Superficie zona verde por habitante. Se penaliza con 1 punto los barrios valorados como *Inadecuados* y con 0,5 puntos los *Aceptables*.
- Número de árboles por habitante. De igual manera, los barrios catalogados como *Inadecuados* en este indicador se penalizan con 1 punto y los valorados como *Aceptables* con 0,5 puntos.
- Cobertura arbórea. En este caso la penalización máxima es 0,75 para los barrios con cobertura *Inadecuada*. Los barrios cuya cobertura muestra valores *Aceptables* se penalizan con 0,375 puntos.
- Índice biótico del suelo. Se penaliza con 0,5 puntos los barrios valorados como *Inadecuados* y con 0,25 puntos aquellos cuyo índice biótico del suelo es *Aceptable*.
- Proximidad áreas infantiles. Si el barrio está catalogado como *Inadecuado* por presentar un porcentaje de población próximo a un área infantil por debajo del mínimo recomendado, se penaliza con 0,25 puntos. Si el barrio está valorado como *Aceptable*, se penaliza con 0,125 puntos.
- Proximidad áreas caninas. En el caso del porcentaje de población que se encuentra cerca de un área canina, los barrios valorados como *Inadecuados* se penalizan con 0,25 puntos y los valorados como *Aceptables*, con 0,125 puntos.
- Proximidad running. Los barrios cuyo indicador de proximidad a zonas adecuadas para practicar running muestra resultados *Inadecuados* se valora con 0,25 puntos y los barrios cuyo indicador refleja valores *Aceptables* se penaliza con 0,125 puntos.
- Proximidad zonas verdes. En este caso, se considera el indicador de proximidad de 200 m andando a zonas verdes de superficie mayor o igual a 1.000 m² por tratarse del indicador de proximidad que muestra resultados más desfavorables de entre los 4 analizados (proximidad a zonas verdes mayor o igual a 1.000m², mayor o igual a 5.000 m², mayor o igual a 1 ha y mayor o igual a 10 ha). Se penaliza con 1 punto los barrios valorados como *Inadecuados* y con 0,5 puntos los clasificados como *Aceptables*.

Factores ambientales

- Nivel de contaminación local. Se ha tomado como “proxy”, la jerarquía viaria del Área de Medio Ambiente y Movilidad del Ayuntamiento de Madrid. Se penaliza con 1 punto la Red metropolitana (rojo), 0,5 puntos la Red Urbana (dos azules) y 0,2 la Red Distrital (dos verdes)
- Zonas de Conflicto Acústico. Si el barrio se encuentra en una de las zonas definidas en el Plan de Acción en Materia de Contaminación Acústica del Ayuntamiento de Madrid, se penaliza con un punto.

- **Isla de Calor.** Se penaliza también con un punto la afección por los gradientes más elevados de la isla de calor de Madrid, según la estimación y delimitación facilitada por el AGDUS.

Factores urbanísticos

- **Tipología edificatoria sin espacios libres privados.** Se toman del plano de Ordenación del Plan General de Ordenación Urbana de Madrid (PGOUM97) aquellas ordenanzas que incluyen tipologías edificatorias que no tienen este tipo de espacios (que mejoran las condiciones bioclimáticas y de permeabilidad) y se penaliza con un punto los barrios en los que se localizan dichos tejidos.
- **Superficie en APIRU.** Se introduce índice socio-urbanístico el % de la superficie del barrio incluido en APIRU (Área Prioritaria de Regeneración Urbana), factor derivado directamente de la vulnerabilidad social y las prioridades de regeneración urbana de la AGDUS. Se valora un total de 1 punto, según el porcentaje de superficie del barrio incluida.
- **Escasez de cobertura arbolada.** En este caso se penaliza de 1 a 0, por quintiles, desde la mínima cobertura a la máxima de los barrios de Madrid.

2.6.2 Línea de acción: Adecuar y mejorar aquellas dotaciones en las que se ha identificado un potencial de mejora

Esta línea de acción general engloba las líneas de acción de zonas verdes 8_ZV2, 8_ZV3, 8_ZV4 y 8_ZV5 relativas a indicadores de proximidad a espacios verdes.

2.6.2.1 Indicadores de proximidad a espacios verdes

En general, esta línea de acción estudia la proximidad de los espacios verdes a la población, calculando el porcentaje de la ciudadanía que se encuentra en la zona de influencia de varios parámetros analizados. Estos parámetros se han seleccionado en función de las necesidades más demandadas por los ciudadanos de Madrid, a través de los diferentes métodos de participación ciudadana que tiene habilitados la ciudad. Así, se han examinado indicadores de proximidad a las áreas infantiles, las áreas caninas, las zonas adecuadas para la práctica del running, y las áreas verdes de más de 1.000 m², más de 5.000 m², más 1 ha y más de 10 ha. Estas últimas áreas de proximidad se han obtenido de las recomendaciones del Gobierno de España recogidas en el *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas* de 2010. El resto de indicadores ha sido desarrollado específicamente para la ciudad de Madrid.

Mediante un análisis espacial en el que se ha tenido en cuenta los portales de las viviendas y la estimación del número de habitantes en cada portal, se han detectado las zonas de influencia próximas a cada elemento estudiado o espacio verde, y con ello, el porcentaje de población que vive dentro de estas zonas de influencia.



Ejemplo de portales de las viviendas próximos a una zona verde incluidos en la zona de influencia.

Estos indicadores sirven para detectar deficiencias dotacionales y poder estudiar para cada distrito qué zonas se encuentran cubiertas y cuáles no. El objetivo es asignar las zonas verdes y equipamiento de forma ordenada en la ciudad, de manera que todos los distritos tengan una equilibrada equiparación dotacional. Lo ideal es conseguir, a largo plazo, cubrir el 100% de la población, tanto de las zonas verdes como de los usos y elementos demandados por la ciudadanía.

2.6.3 Línea de acción: Localizar aquellas parcelas y espacios que pudieran pasar a ser de titularidad municipal y pudiesen ser aprovechados para crear nuevas zonas verdes

En aquellos distritos donde la superficie verde por habitante está por debajo de los valores recomendados por la OMS, o falten espacios verdes en determinadas zonas de su territorio y no se cumplan los valores óptimos de proximidad, se han analizado las áreas que podrían pasar a ser nuevas zonas verdes. Se han estudiado todas aquellas superficies que el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid del año 1997 califica como zonas verdes y en la actualidad no están conservadas ni gestionadas por el Ayuntamiento.

En cada uno de los Planes por Distrito se presenta un plano con estas superficies, recogidas en el PGOUM97 como zonas verdes y que no están incluidas en conservación municipal, así como la superficie total que abarcan estas zonas en cada distrito.

La mayor parte de estas superficies corresponden a zonas sin desarrollar urbanísticamente, como por ejemplo, la zona sureste de la ciudad, del distrito Villa de Vallecas y que por tanto

serán futuras zonas verdes. No obstante, se debe realizar un estudio detallado de cada una de las zonas identificadas para determinar su propiedad y la posibilidad de conversión en zona verde, así como su viabilidad de incorporación a conservación municipal.



Zonas verdes en PGOUM no gestionadas por el Ayuntamiento. Detalle del distrito Villa de Vallecas.

Por otro lado, se han estudiado aquellos espacios verdes de uso público sobre terrenos de titularidad privada, que presentan en la actualidad inconcreciones de titularidad con la correspondiente incertidumbre legal de su estado. Esto se da sobre todo en las barriadas de promoción privada de los años 70, como consecuencia de la práctica que se realizó al principio del desarrollismo de segregar la proyección del bloque edificado como parcela independiente y no hacer lo mismo con el espacio libre, que era parte de la parcela agrícola original.

De hecho existe una ordenanza específica en el PGOUM97, la Zona de Ordenación Pormenorizada 3, *Volumetría Específica* que recoge este tipo de situaciones con la intención de limitar posibles pretensiones de nuevas edificabilidades por parte de los propietarios originales. Un buen ejemplo son la mayor parte de los polígonos de Moratalaz, donde parte del suelo interbloques utilizado como público e, incluso, mantenido por el Ayuntamiento de Madrid, es en gran medida propiedad de sus promotoras.

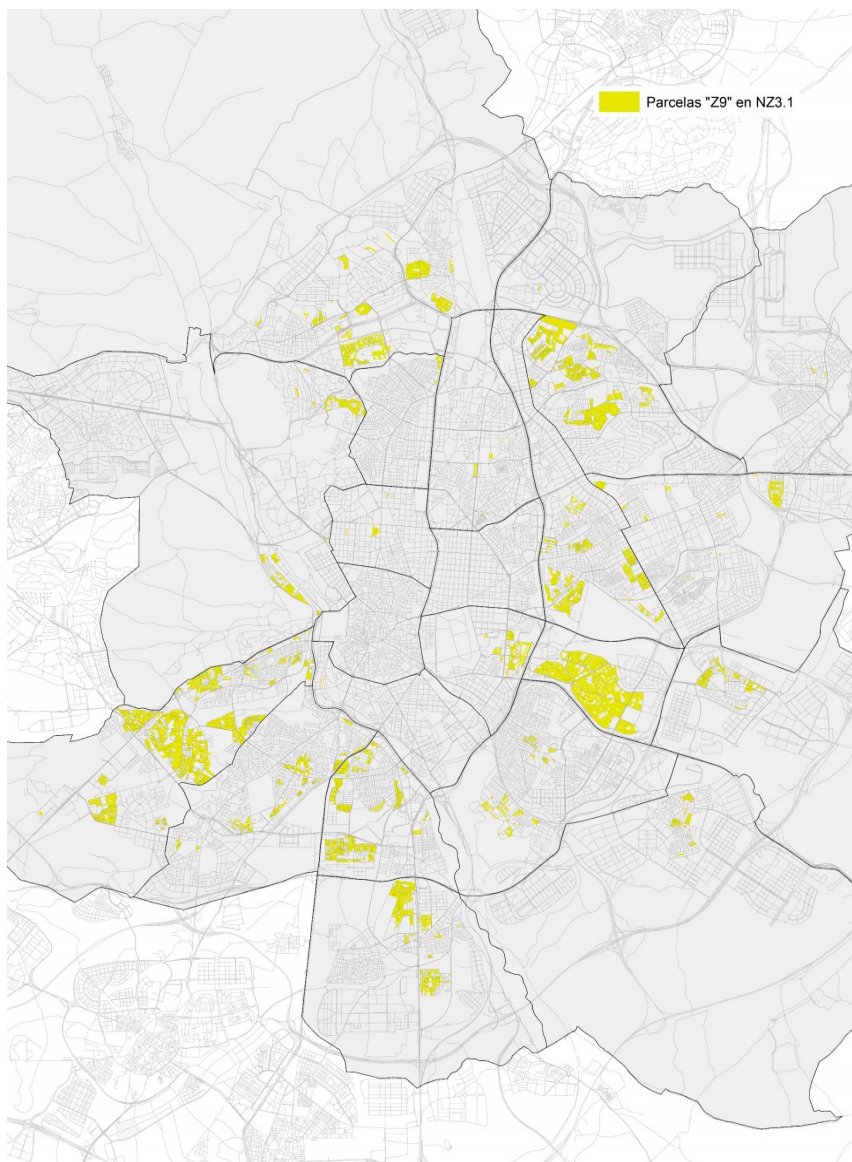
El Plan incluye un protocolo de actuación para resolver estas inconcreciones de titularidad. Las parcelas que a través de los pertinentes procedimientos legales pasen a ser de titularidad pública podrán ser aprovechadas para crear nuevas zonas verdes o incorporarlos a conservación municipal, en caso de encontrarse ajardinadas en la actualidad, como ha ocurrido en parcelas del Parque de las Avenidas.

Se ha realizado un estudio de localización de dichas parcelas. Para ello se ha realizado la combinación de parcelas que catastralmente están codificadas como privadas y de uso público (código "Z9") y la ordenanza de bloque abierto del PGOUM97 (Norma Zonal 3).

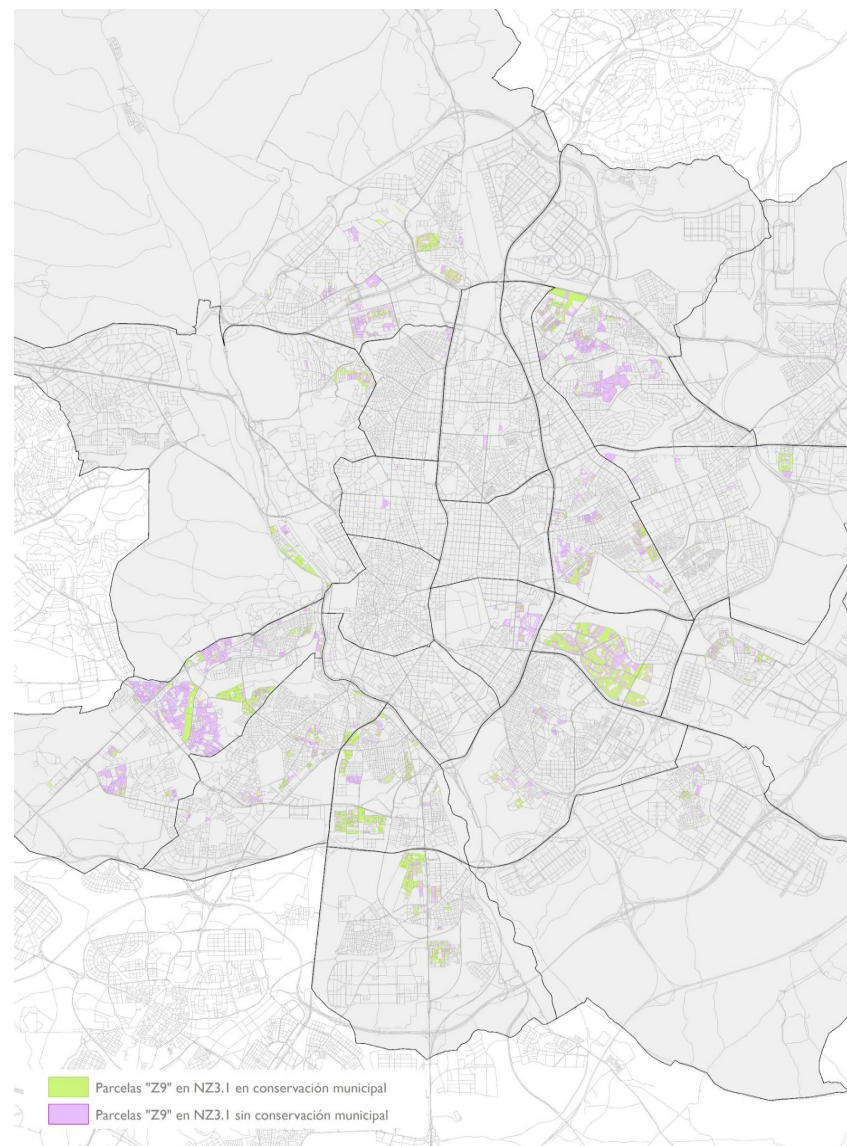
La superficie resultante alcanza las 551 ha. Se trata de las parcelas coloreadas en amarillo en la siguiente imagen. De estas 551 ha, aproximadamente 183 ha están siendo conservadas actualmente por el Ayuntamiento.

En cada Plan por Distrito se presenta el plano distrital con la localización y distribución de las parcelas que cumplen estas condiciones, diferenciando si actualmente están siendo, o no, conservadas por el Ayuntamiento, así como la superficie total en cada distrito.

Serán necesarios estudios de detalle para llegar a precisar la situación legal de cada una de las parcelas, que no son objeto del Plan.



Parcelas "Z9" en Norma Zonal 3.



Parcelas "Z9" en Norma Zonal 3, clasificadas en función de si están o no conservadas por el Ayuntamiento.

2.6.4 Línea de acción: Incrementar el arbolado y superficie de zonas verdes de los distritos identificados

2.6.4.1 Número de árboles por habitante

Este indicador permite conocer el número adecuado de árboles que deben existir en el distrito en función del número de habitantes censados. La Organización Mundial de la Salud recomienda que los entornos urbanos tengan al menos 1 árbol por cada 3 habitantes, o lo que es lo mismo, 33 árboles por cada 100 habitantes. Este indicador se calcula mediante la siguiente fórmula:

$$NAH = \left(\frac{n^{\circ} \text{ total de árboles}}{n^{\circ} \text{ total de habitantes}} \right) \times 100$$

El ratio recomendado por la OMS incluye todo el arbolado de la ciudad, tanto el conservado por el Ayuntamiento como el privado o de mantenimiento dependiente de otros entes públicos, por lo que el objetivo a alcanzar en las zonas verdes de gestión municipal es menor que el definido a nivel global y varía para cada distrito en función del porcentaje de arbolado privado y público.

Las acciones contempladas en este indicador se han dividido en dos periodos:

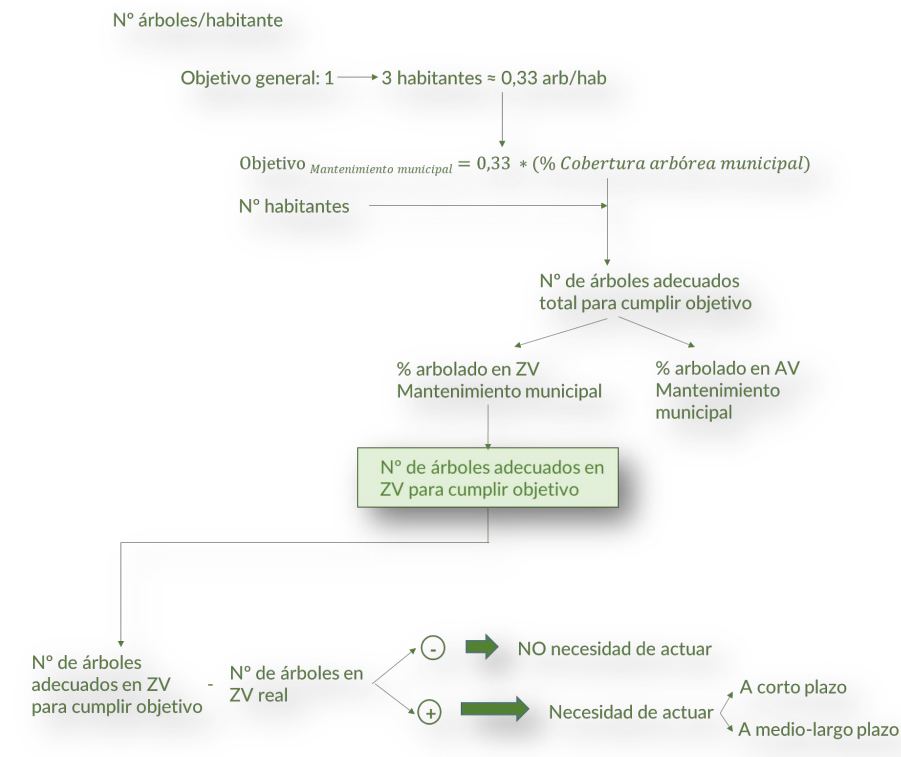
- Acciones a corto plazo, a realizar en el periodo 2018-2020. Se estima alcanzar 1 árbol por cada 7 habitantes.
- Acciones a medio-largo plazo, a realizar en el periodo 2020-2030. En este plazo se debería obtener 1 árbol cada 3 habitantes en cada uno de los distritos.

| VALOR | | |
|------------|----------------------|--|
| ADECUADO | > 1 árbol cada 3 hab | |
| ACEPTABLE | 1 árbol cada 7 hab | |
| INADECUADO | < 1 árbol cada 7 hab | |

En el *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes* cuyos resultados se incluyen en los anejos de este documento, se ha calculado este indicador contando exclusivamente las zonas verdes de conservación municipal. Así se obtiene una distribución por distritos de los considerados adecuados, aceptables e inadecuados en función del objetivo de la OMS y del porcentaje de zonas verdes respecto a arbolado viario de conservación municipal.

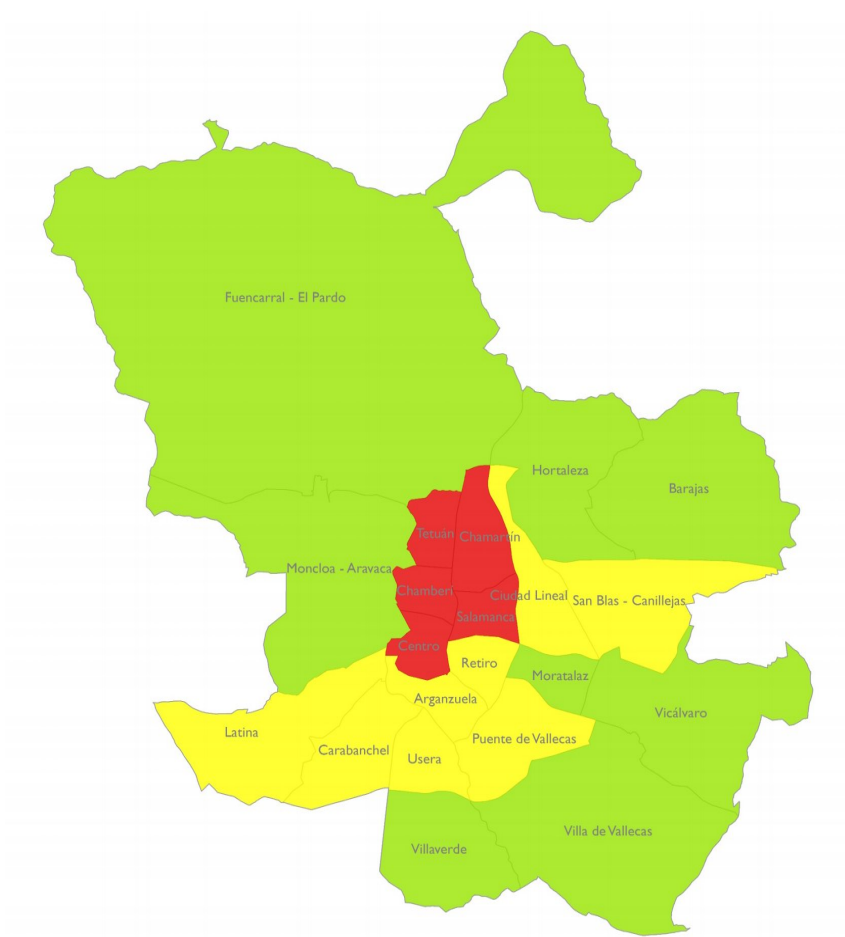
En el Plan por Distritos se da un paso más y se ha estimado el arbolado público de gestión no municipal y el privado, obteniéndose las necesidades reales de arbolado por distrito para alcanzar el valor de 1 árbol por cada 3 habitantes. En este caso es un objetivo común, que permite conocer el número de árboles adecuado a incorporar, ya sea en zonas de conservación municipal o en otras de titularidad pública o privada. En las tablas que se incorporan en este apartado se calculan estas necesidades que definen las acciones a implementar, por cada uno de estos espacios o tipologías y el objetivo total de cada distrito.

La metodología empleada para las acciones a implementar en el caso de las zonas verdes de conservación municipal, sería por tanto:



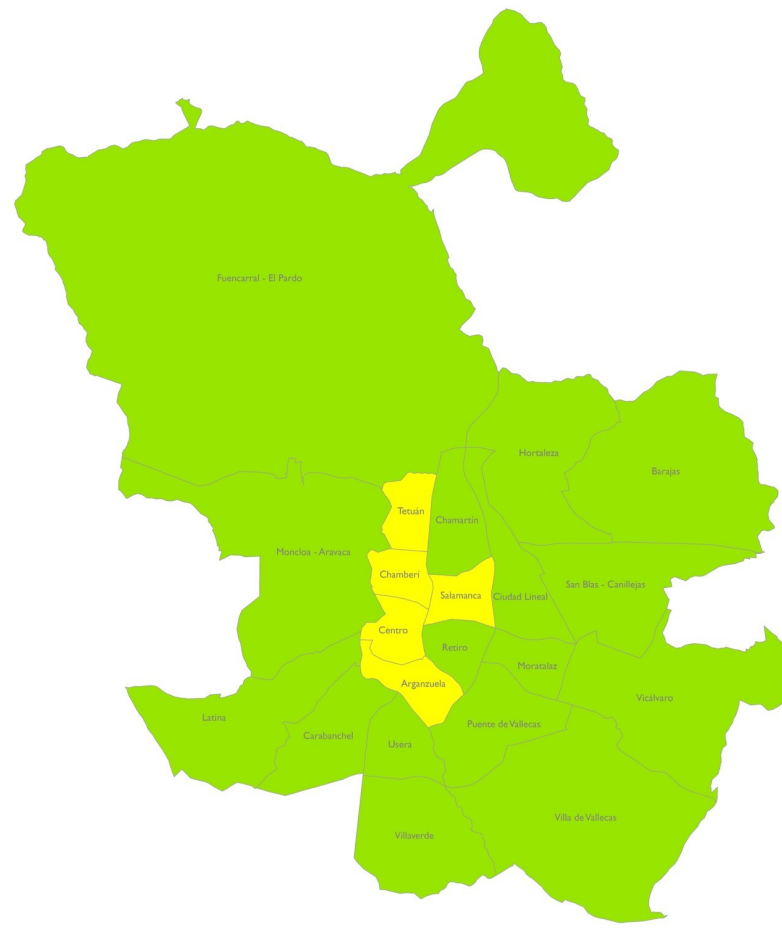
De la misma manera se estiman las acciones en el caso de las necesidades en arbolado viario y en aquellas zonas públicas o privadas de gestión no municipal.

De los resultados obtenidos, analizados en detalle en cada Plan por Distrito, se deduce que ningún distrito posee valores inadecuados en cuanto a número de árboles por habitante; por lo que ninguno de ellos necesita implementar acciones a corto plazo, siendo todas las acciones programadas para un periodo medio-largo entre el 2020 y el 2030.



Nº árboles / habitante (ud / hab)
■ Inadecuado
■ Aceptable
■ Adecuado

Valoración por distritos en función del indicador número de árboles por habitante (ud/hab), considerando exclusivamente las zonas verdes de conservación municipal



Nº árboles /habitante3 (ud/hab)
■ Aceptable
■ Adecuado

Valoración por distritos en función del indicador número de árboles por habitante. Se estiman en este caso todos los árboles del distrito, ya sean zonas verdes y arbolado viario de conservación municipal como aquellos espacios públicos y privados de gestión no dependiente del Ayuntamiento.

2.6.4.2 Superficie verde por habitante

Este indicador analiza la superficie verde adecuada en función del número de habitantes censados. Se calcula mediante la aplicación de la siguiente fórmula:

$$SVH = \frac{\text{superficie zonas verdes}}{\text{nº total de habitantes}}$$

La Organización Mundial de la Salud recomienda un ratio mínimo de 10 m²/habitante, siendo recomendable una dotación de 15 m²/hab. Así, los intervalos definidos para este indicador son los siguientes:

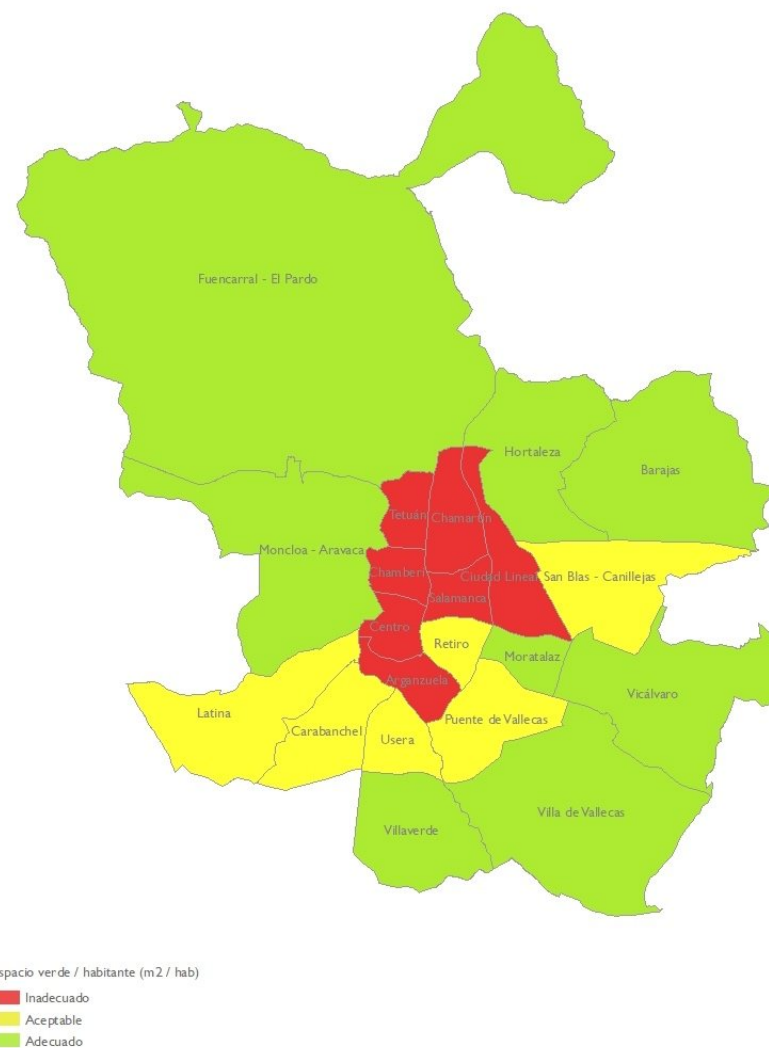
| VALOR | | |
|-------|------------|---------|
| | ADECUADO | > 15 |
| | ACEPTABLE | 10 - 15 |
| | INADECUADO | < 10 |

Hay que tener en cuenta que el cálculo inicial de este indicador se ha realizado únicamente con la superficie verde de conservación municipal, ya que es la superficie conocida con certeza.

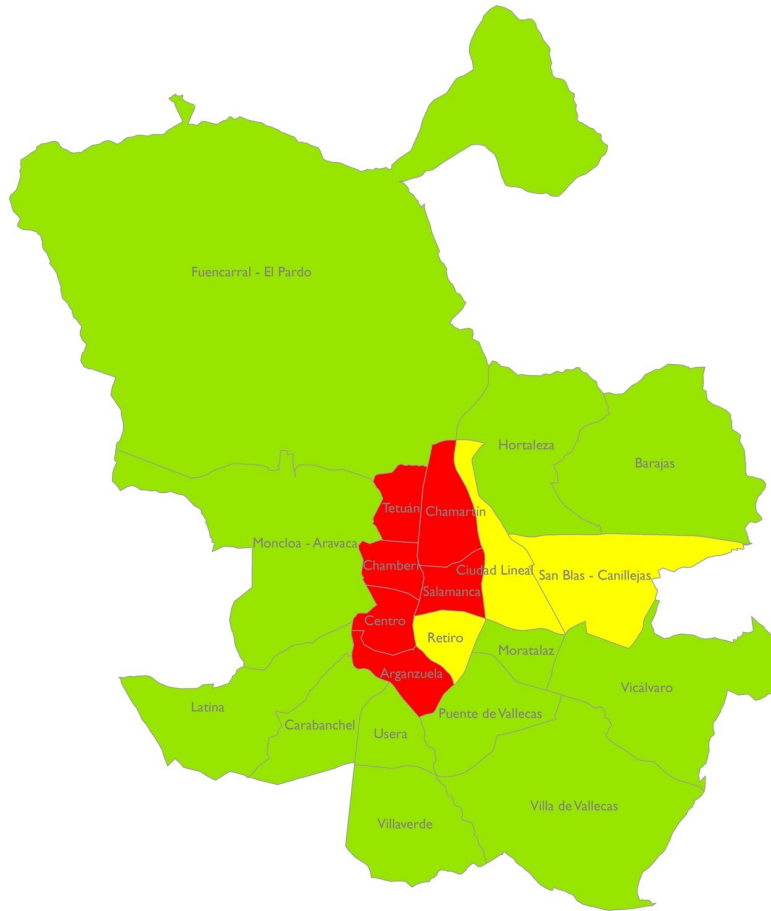
Sin embargo, este objetivo de 15 m²/hab incluye todas las zonas verdes de la ciudad, tanto de conservación municipal como de titularidad privada o de otros entes públicos, por lo que en aquellos distritos donde el indicador calculado sea inferior al objetivo, es necesario un estudio detallado de las zonas verdes privadas o públicas no conservadas por el Ayuntamiento para detectar si existe deficiencia o no en este indicador.

En cada Plan por Distrito se analizan y cuantifican aquellas zonas de más de 1.000 m², con vegetación, sin tener en cuenta su titularidad y no incluidas en el GIS de Patrimonio Verde. Así, se han estudiado las zonas verdes calificadas como tal en el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid (Real Jardín Botánico, Jardines del Campo del Moro, las zonas verdes al sur de Villa de Vallecas sin desarrollar urbanísticamente, etc), o jardines privados o conservados por otras instituciones públicas como los Jardines del Cuartel General del Ejército del Aire en Centro, los jardines de las Embajadas de Estados Unidos e Italia en Salamanca o los jardines de las instalaciones del Canal de Isabel II en Chamberí.

A partir del objetivo marcado por la OMS de 15 m² por habitante y con el número de habitantes censados en cada distrito, se ha obtenido la superficie de zonas verdes óptima. Comparando la superficie "ideal" con la superficie real existente (de conservación municipal) se detecta la necesidad de incrementar la superficie de zonas verdes. Para determinar la superficie precisa en cada Plan por Distrito, se han restado las zonas verdes no incluidas en conservación municipal.



Valoración por distritos en función del indicador superficie verde por habitante (m²/hab), considerando exclusivamente las zonas verdes de conservación municipal



Espacio verde / habitante (m²/hab)

- Inadecuado
- Aceptable
- Adecuado

Valoración por distritos en función del indicador superficie verde por habitante (m²/hab), considerando las zonas verdes de conservación municipal y aquellas públicas o privadas de gestión no municipal

El esquema de la metodología seguida es el siguiente:

Objetivo:
15m² /habitante

$$15 \text{ m}^2/\text{hab} - \text{Superficie ZV}/\text{hab}_{\text{distrito}} = \text{m}^2/\text{habitante necesarios incrementar para alcanzar el objetivo}$$

m²/hab necesarios incrementar para alcanzar el objetivo

$$* \text{N}^\circ \text{ habitantes}_{\text{distrito}} =$$

Superficie de ZV necesaria incrementar para alcanzar el objetivo

≤ Superficie de ZV privada o pública no municipal

NO necesidad de actuar

≥ Superficie de ZV privada o pública no municipal

Necesidad de actuar

La planificación de las acciones se dividen en dos periodos, al igual que ocurre con el resto de actuaciones.

- Acciones a corto plazo, a realizar en el periodo 2018-2020
- Acciones a medio-largo plazo, a realizar en el periodo 2020-2030

Las acciones a corto plazo tienen como objetivo conseguir el valor establecido por la OMS como valor mínimo (10 m² por habitante). Por ello, todos los distritos valorados como inadecuados presenta, en su Plan por Distrito, la superficie necesaria para alcanzar el valor aceptable. Estos distritos, más los considerados actualmente como *aceptables* tendrán en su Plan de Distrito la superficie verde que deberá incrementar en un medio-largo plazo para conseguir los 15m² por habitante recomendados, y con ello, el valor *adecuado*.

El incremento de superficie de zona verde en el distrito que fuera necesario, se obtendrá a partir de alguno de los siguientes métodos:

- Zonas verdes calificadas como tales en el PGOUM97 que no se encuentran actualmente en conservación municipal.
- Zonas de uso público y titularidad privada incluidas en la Norma Zonal 3.
- Tipologías de Edificios Verdes.

2.6.5 Línea de acción: Promover la construcción de áreas infantiles en los barrios deficitarios

Referente a esta línea de acción se ha analizado el indicador de proximidad que detecta el porcentaje de población que no tiene acceso cercano a un área infantil y qué zonas son las que resultan deficitarias y necesitan de la construcción de un área de juegos próxima.

2.6.5.1 Proximidad a áreas infantiles

Para el estudio de este indicador se han seleccionado todas las áreas infantiles de la ciudad, y calculado el área de influencia en función de su superficie, tomando como referencia distintiva entre ellas una superficie de 400 m². Para las áreas infantiles de superficie menor de 400 m², se ha asignado un área de proximidad de 250 m, mientras que para las áreas mayores de 400 m², el área de proximidad es de 600 m, ya que al tener mayor superficie tienen capacidad para acoger a más usuarios.

- > 400 m². Área de proximidad 600 m
- < 400 m². Área de proximidad 250 m

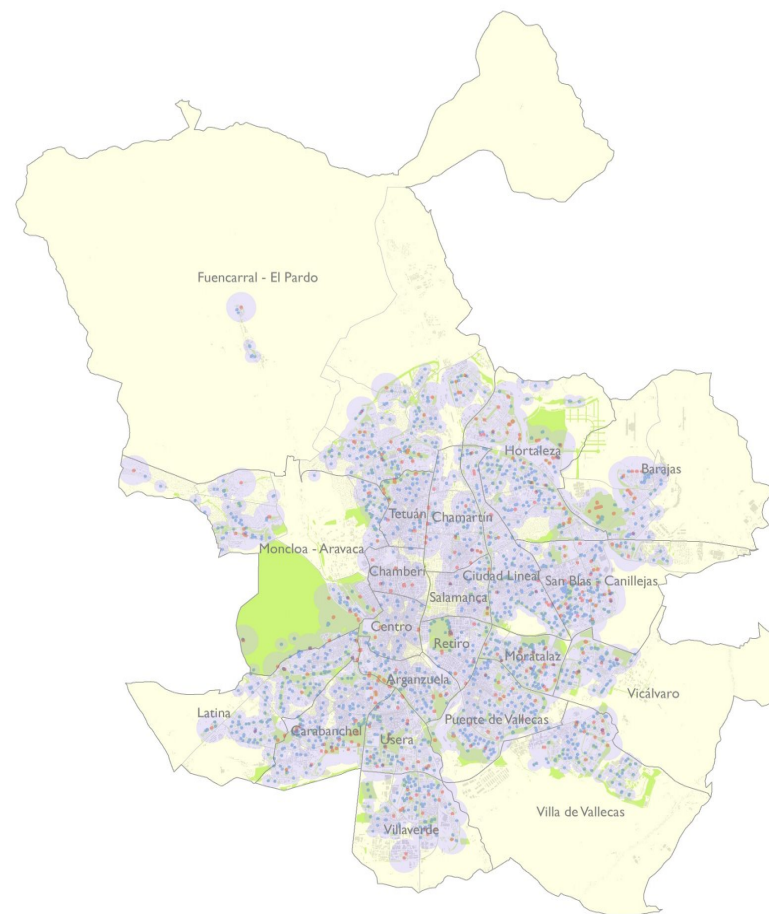
Este indicador relaciona el número de niños menores de 9 años que se encuentran dentro del área de proximidad establecido respecto al número total de niños menores de 9 años censados en el distrito.

$$PAI = \left(\frac{n^{\circ} \text{ niños } < 9 \text{ años próximos a un área infantil}}{n^{\circ} \text{ niños } < 9 \text{ años total}} \right) \times 100$$

En función de los valores mínimo y deseable definidos en el documento de *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes del Plan*, las categorías determinadas para este indicador son:

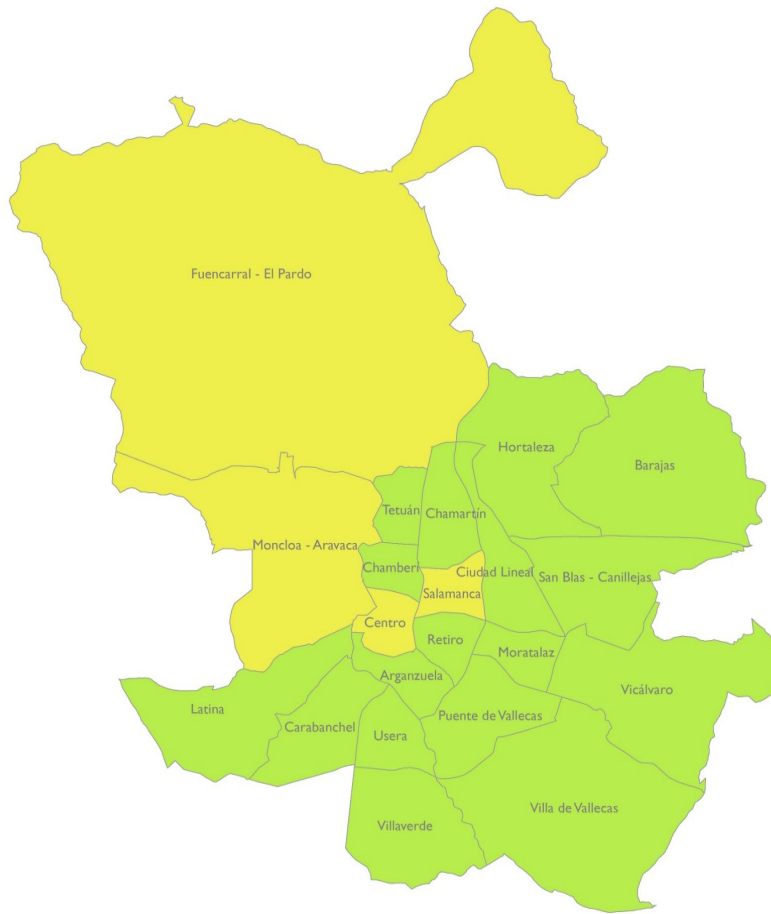
| | % niños < 9 años | Área de proximidad |
|------------|------------------|---|
| INADECUADO | 0-50% | >400 m ² - 600m <400 m ² - 250 m |
| ACEPTABLE | 50-90% | |
| ADECUADO | >90% | |

En los distritos valorados como inadecuados se debe actuar en un corto plazo y en los valorados como aceptables en un medio-largo plazo.



- Áreas Infantiles (< 400 m²)
- Áreas Infantiles (> 400 m²)
- Zona de proximidad a áreas infantiles (250 - 600 m)

Zona de proximidad a áreas infantiles



% población menor de 9 años cerca de un área infantil (250 - 600 m)

- Inadecuado
- Aceptable
- Adecuado

Clasificación de distritos en función del porcentaje de niños menores de 9 años con acceso a un área infantil.

Como puede verse en la figura, no existe ningún distrito valorado como inadecuado en este indicador por lo que todas las acciones planteadas en los distritos son a medio-largo plazo. Las acciones deben ir encaminadas a conseguir que todos los distritos de la ciudad en un medio-largo plazo tengan a más del 90% de su población menor de 9 años cerca de un área infantil.

En aquellos distritos donde sea necesaria una actuación por estar valorado como *aceptable*, se ha calculado el porcentaje necesario cubrir para alcanzar los valores adecuados. Dichos porcentajes quedan reflejados en cada Plan por Distrito, donde se presenta también un plano a escala distrital con la ubicación de sus áreas infantiles, la superficie de proximidad que cubren y las zonas que quedan al “descubierto” (es decir, zonas donde la población de niños se encuentra a una distancia a las áreas infantiles mayor de las recomendadas) y por tanto, donde se debe actuar.

El objetivo global es dotar con un área infantil a más del 90% de los niños menores de 9 años, pero la tendencia a largo plazo debería ser conseguir un 100% de cobertura poblacional.

2.6.6 Línea de acción: Establecer una proporcionada red de áreas caninas acorde con los parámetros de proximidad de los ciudadanos

En relación a esta línea de acción se ha analizado el siguiente indicador de proximidad, donde se detecta qué porcentaje de población no tiene acceso cercano a un área canina y qué zonas son las que resultan deficitarias y necesitan de la incorporación de este tipo de dotaciones.

2.6.6.1 Proximidad a áreas caninas




Para el análisis de este indicador se ha estimado como mejor opción estudiar el porcentaje de población que se encuentra cerca de un área canina en vez de estudiar el censo de perros, ya que debe contemplarse la posibilidad de que cualquier ciudadano pueda tener mascota, y con ello, la necesidad de un área canina en las proximidades de su vivienda.

La proximidad de áreas caninas se ha establecido a una distancia de 1 km, lo cual supone una media de 15 minutos andando. Esta distancia de hasta 1 km de paseo se considera adecuada para el bienestar físico de los animales y no se considera excesiva para las personas. Se ha tomado la referencia de otras grandes ciudades como Toronto.

A través de este indicador, se obtiene el porcentaje de población del distrito que tiene en su área de influencia un área canina. Su fórmula de cálculo es:

$$PAC = \left(\frac{n^{\circ} \text{ habitantes próximos a un área canina}}{n^{\circ} \text{ habitantes total}} \right) \times 100$$

En función de los valores mínimo y deseable definidos en el documento de *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes* del Plan, las categorías determinadas para este indicador son:

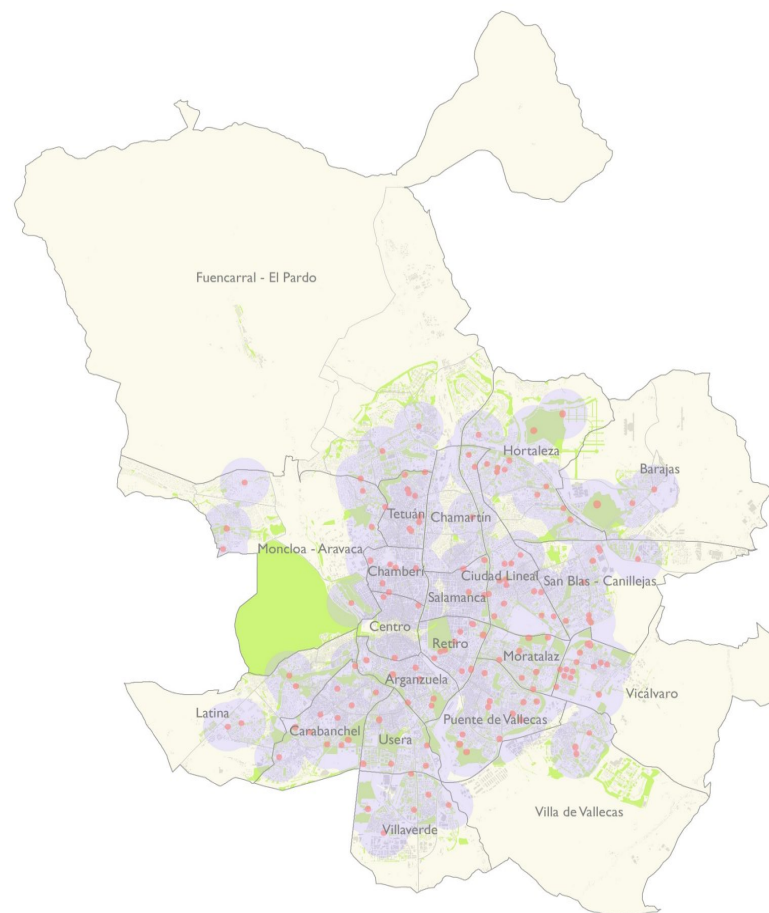
| | Porcentaje población | Area de proximidad |
|---|----------------------|--------------------|
|  | INADECUADO | 0-50% |
|  | ACEPTABLE | 50-90% |
|  | ADECUADO | >90% |

1 km - 15 minutos andando

Según se recoge en el gráfico adjunto, no existe ningún distrito valorado como inadecuado, por lo que no se planifican acciones a corto plazo en este sentido. Sólo en aquellos distritos donde los resultados reflejan valores *aceptables* debe planificarse una actuación que lleve a alcanzar el objetivo global: todos los distritos en un medio-largo plazo deben dotar a más del 90% de su población con un área canina a menos de 1 km de distancia desde su vivienda.

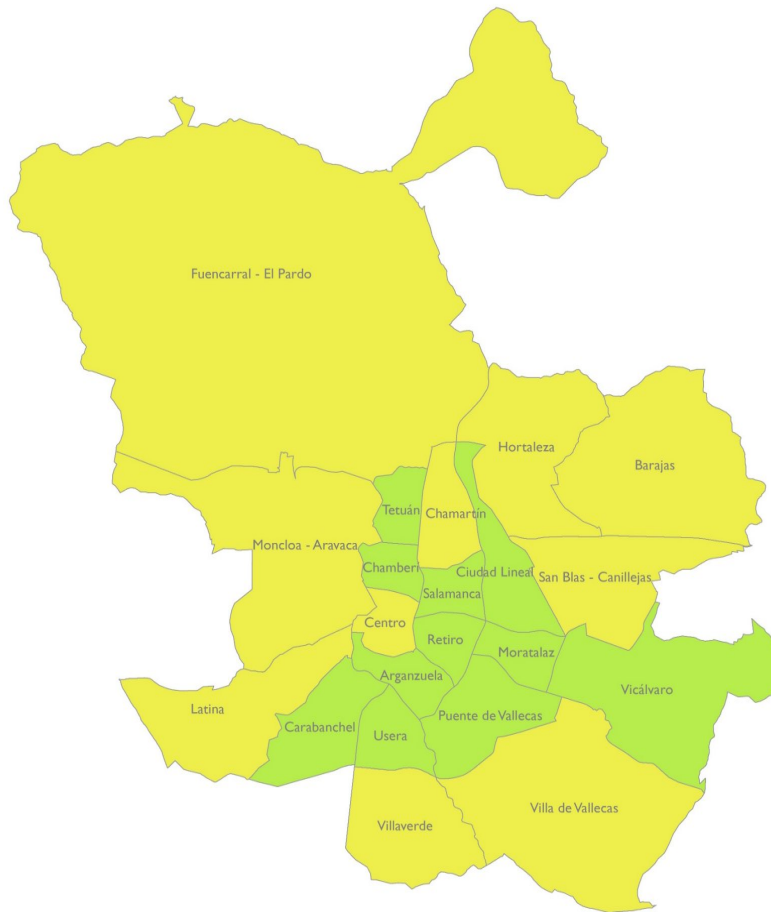
En cada Plan por Distrito se calculan las necesidades y se incluye un plano a escala distrital con la ubicación de las áreas caninas, la superficie de proximidad que cubren y las zonas que quedan al “descubierto” (es decir, zonas donde la distancia a las áreas caninas son mayores de las recomendadas) y por tanto, donde se deben realizar estudios pormenorizados para determinar los lugares adecuados a este uso.

Aunque el objetivo global marcado sea superar el 90% de la población con un área canina próxima, la tendencia, a largo plazo, debería ser conseguir el 100% de cobertura poblacional.



 Áreas caninas
 Zona de proximidad a áreas caninas (1 km)

Zona de proximidad a áreas caninas y clasificación de distritos en función del porcentaje de habitantes con acceso a un área canina.



% de población cerca de un área canina (<1 km)

- Inadecuado
- Aceptable
- Adecuado

Clasificación de distritos en función del porcentaje de habitantes con acceso a un área canina.

2.6.7 Línea de acción: Optimizar el tejido de zonas verdes y sus conexiones para la práctica del running

En relación a esta línea de acción se ha analizado el siguiente indicador de proximidad, donde se detecta en qué zonas de la capital sus habitantes no alcanzan los valores de proximidad considerados adecuados para la práctica del running. Las zonas detectadas como aceptables necesitarán acciones encaminadas a conseguir superar los umbrales establecidos para valores adecuados.

2.6.7.1 Proximidad a zonas adecuadas para práctica del running

Para el análisis de proximidad de zonas verdes adecuadas para practicar running se han seleccionado aquellas cuya superficie es mayor o igual a 1 ha, la cual se considera la mínima aceptable para practicar esta especialidad deportiva de manera cómoda.

El área de proximidad considerada es aquella que dista de dichas zonas verdes 1 km, distancia que se considera adecuada para que la gente que desea correr pueda acceder de manera rápida a ellas.

Este indicador relaciona el número de habitantes cuya vivienda se encuentra dentro del área de influencia de 1 km, respecto de la población total del distrito. Su fórmula de cálculo es:

$$PZVR = \left(\frac{n^{\circ} \text{ habitantes próximos a una zona adecuada para running}}{n^{\circ} \text{ habitantes total}} \right) \times 100$$

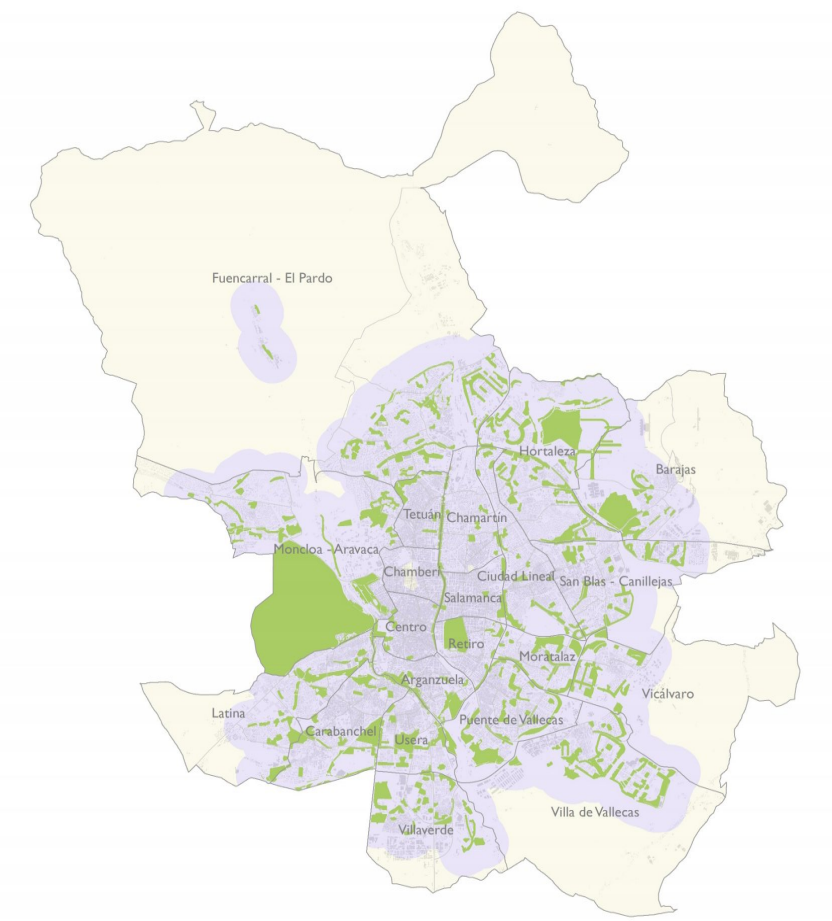
En función de los valores mínimo y deseable definidos en el documento de *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes* del Plan, los valores que definen este indicador son:



| | | Porcentaje población | Área de proximidad |
|--|------------|----------------------|------------------------------------|
| | INADECUADO | 0-50% | Área mayor de 1 ha a menos de 1 km |
| | ACEPTABLE | 50-90% | |
| | ADECUADO | >90% | |

Los distritos valorados como inadecuados deberán presentar acciones a corto plazo y los valorados como aceptables, a medio-largo plazo.

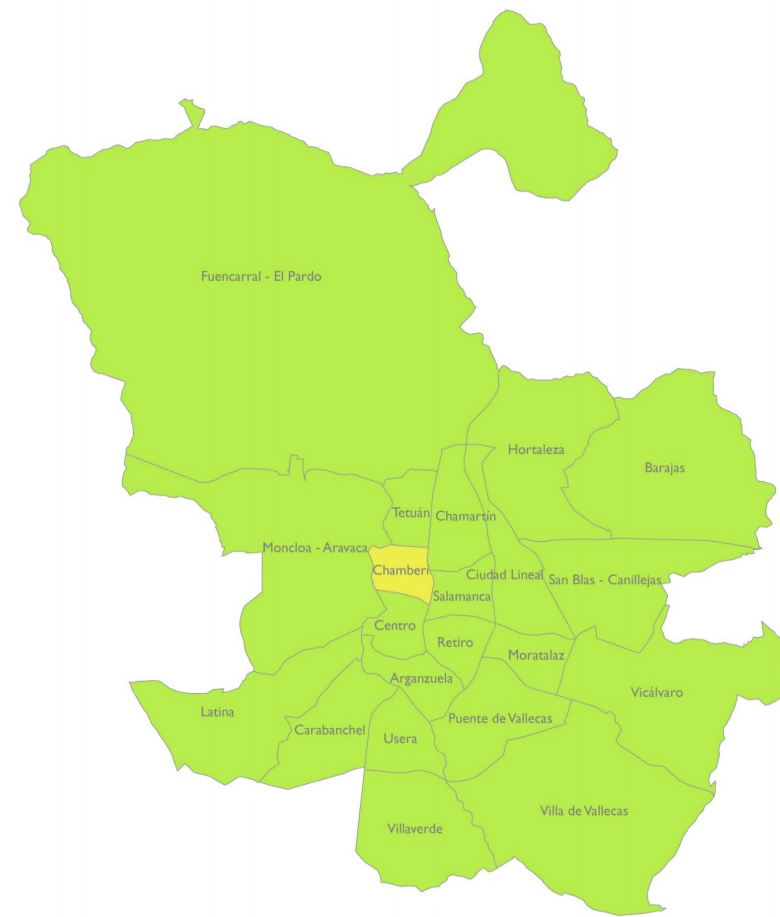
Como se comprueba en los resultados que se presentan de forma gráfica en este capítulo, no existe ningún distrito valorado como inadecuado. Únicamente Chamberí posee valores aceptables, por lo que es sólo en este distrito donde se deberán estudiar las acciones concretas para alcanzar valores adecuados. En los Planes por Distrito se recogen los planos de las zonas cubiertas por este indicador, su valor, así como las zonas verdes de conservación municipal aptas para esta actividad. También se indican las áreas no cubiertas, que permitirán establecer las acciones correspondientes por distrito.

Aunque el objetivo general, como se ha comentado, sea dotar con zonas para practicar running a más del 90% de la población, la tendencia a largo plazo debería ser conseguir un 100% de cobertura poblacional.



 Zonas Verdes > 1 ha
 Área de proximidad a zona verde (1km)

Zona de proximidad a zonas verdes > 1 ha a menos de 1 km para la práctica del running.



% Población cerca de una Zona Verde mayor de 1 ha (<1 km)
 Inadecuado
 Aceptable
 Adecuado

Clasificación de distritos en función del porcentaje de habitantes con proximidad a zonas de práctica del running.

2.6.8 Línea de acción: Implantar una malla de zonas verdes en la ciudad coherente con los indicadores de proximidad del ciudadano

Las zonas verdes deben ser accesibles a toda la población. En función del tamaño y tipología de las zonas verdes, el objetivo que se plantea es que todo ciudadano tenga acceso simultáneo a diferentes tipologías de zona verde de dimensiones y funcionalidades diferentes. Para cada una de ellas se establece una distancia mínima de proximidad y un medio de acceso, bien sea caminando o por medio de transporte público.

Para la selección de las distintas superficies y sus áreas de proximidad se han seguido las recomendaciones del Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino del Gobierno de España⁶.

2.6.8.1 Proximidad a zonas verdes con superficie mayor o igual a 1.000 m².

Este indicador evalúa aquellas zonas verdes de mantenimiento municipal mayores de 1.000 m² y que no pertenecen a la tipología de infraestructura ajardinada ni a ciertos espacios verdes institucionales vallados como colegios, centros de servicios sociales, etc., ya que se considera que estas tipologías no son aptas para la estancia o el uso libre de la ciudadanía.

Se considera una distancia adecuada a estos espacios verdes de 200 m andando.

A través de este indicador, se obtiene el porcentaje de población del distrito que se encuentra dentro de la zona de proximidad establecida. Su fórmula de cálculo es:

$$PZV_{0,1\text{ ha}} = \left(\frac{n^{\circ} \text{ habitantes próximos a una zona verde } \geq 0,1 \text{ ha}}{n^{\circ} \text{ habitantes total}} \right) \times 100$$

Los intervalos fijados, que detectan si el distrito es adecuado, aceptable o inadecuado son:

| | Porcentaje población | Área de proximidad |
|------------|----------------------|---|
| INADECUADO | 0-50% | Área mayor de 0,1 ha (1.000 m ²) a menos de 200 m |
| ACEPTABLE | 50-90% | |
| ADECUADO | >90% | |

En el caso de que sea necesario un incremento de superficie verde para aumentar el porcentaje de población cubierta, las acciones se planifican detalladamente en cada Plan por Distrito en función de dos periodos:

- Acciones a corto plazo, a realizar en el periodo 2018-2020
- Acciones a medio-largo plazo, a realizar en el periodo 2020-2030

⁶ Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino. Ministerio de Fomento. Gobierno de España, 2010. *Sistema de indicadores y condicionantes para ciudades grandes y medianas.*

En los Planes por Distrito se recogen las superficies y planos a escala distrital de las zonas verdes mayores de 1.000 m² de conservación municipal, la superficie de proximidad cubierta por estas zonas, y las áreas que quedan al “descubierto” (es decir, zonas donde la distancia a las áreas verdes mayores de 1.000 m² son superiores a las recomendadas) y por tanto, donde se debe actuar.

Asimismo, se representan por distrito aquellas zonas de superficie mayor de 1.000 m² calificadas como zona verde en el PGOUM97 y los planos de las zonas de la Norma Zonal 3 que corresponden a zona verde. Con esta información, se podrá realizar un estudio de detalle de cada distrito para cubrir las necesidades detectadas a corto y medio-largo plazo.

Aunque el objetivo general sea dotar con zonas verdes mayores de 1.000 m² (a 200 m, andando) a más del 90% de la población, la tendencia a largo plazo debería ser conseguir un 100% de cobertura poblacional.



Zona de proximidad a zonas verdes > 1.000m² y 200 m andando.



% población cerca de Zona Verde > 1000 m2 (< 200 m)
 ■ Inadecuado
 ■ Aceptable
 ■ Adecuado

Clasificación de distritos en función del porcentaje de habitantes con acceso a estas zonas verdes.

2.6.8.2 Proximidad a zonas verdes con superficie mayor o igual a 5.000 m².

Este indicador evalúa aquellas zonas verdes de conservación municipal mayores de 5.000 m², y que no pertenecen a la tipología de infraestructura ajardinada ni a ciertos espacios verdes institucionales vallados como colegios, centros de servicios sociales, etc., ya que se considera que éstas tipologías no son aptas para la estancia o el uso libre del ciudadano.

Para el análisis de proximidad de estos espacios verdes se ha considerado una distancia de 750 m andando. A través de este indicador, se obtiene el porcentaje de población del distrito que se encuentra dentro de la zona de proximidad establecida. Su fórmula de cálculo es:

$$PZV_{0,5\text{ ha}} = \left(\frac{\text{n}^\circ \text{ habitantes próximos a una zona verde } \geq 0,5 \text{ ha}}{\text{n}^\circ \text{ habitantes total}} \right) \times 100$$

En función de los valores mínimo y deseable definidos en el documento de *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes del Plan*, los valores para este indicador son:

| | Porcentaje población | Área de proximidad |
|------------|----------------------|---|
| INADECUADO | 0-50% | Área mayor de 0,5 ha (5.000 m ²) a menos de 750 m |
| ACEPTABLE | 50-90% | |
| ADECUADO | >90% | |

Se ha fijado como objetivo general que al menos el 90% de la población tenga una zona verde mayor de 5.000m² a una distancia máxima de 750 m andando desde su vivienda. No obstante, la tendencia a largo plazo es conseguir que el 100% de la ciudadanía esté cubierta con estas zonas verdes.

No existe ningún distrito valorado como inadecuado ni como aceptable, por lo que ningún distrito requiere de acciones a corto plazo en relación a este indicador. No obstante, aunque todos los distritos cumplen el objetivo marcado, la tendencia debe ser que, a largo plazo, todo ciudadano disponga de una zona verde de estas características a menos de 750 m andando.

En cada Plan por Distrito se detalla el porcentaje de población resultante del indicador, así como el plano a escala distrital de las zonas verdes mayores de 5.000 m² consideradas, la superficie de proximidad cubierta por estas zonas, y las áreas que quedan al “descubierto” (es decir, zonas donde la distancia a las áreas verdes mayores de 5.000 m² son superiores a las recomendadas) y por tanto, donde se podría actuar para alcanzar el 100% de cobertura poblacional.

Para ello se recogen las zonas calificadas como zona verde del PGOUM97 y las zonas vacantes de la Norma Zonal 3 con objeto de estudiar con detalle las posibilidades de ampliación de zonas verdes para su incorporación a conservación municipal.



% población cerca de zona verde > 0,5 ha (<750 m)
 Zonas Verdes > 0,5 ha
 Proximidad a zonas verdes > 0,5 ha (750 m)

Zona de proximidad a zonas verdes >5.000m² y 750 m andando.

2.6.8.3 Proximidad a zonas verdes con superficie mayor o igual a 1 ha.

Se evalúan las zonas verdes de conservación municipal mayores de 1 ha, y que no pertenecen a la tipología de infraestructura ajardinada ni a espacios verdes institucionales vallados como colegios, centros de servicios sociales, etc., ya que se considera que éstas tipologías no son aptas para la estancia o el uso libre del ciudadano.




Para el análisis de proximidad de estos espacios verdes se ha considerado una distancia máxima de 2 km en medio de transporte. Para ello, en el caso de zonas verdes con superficie comprendida entre 1 y 10 ha se han ubicado puntos en su interior; mientras que en los parques con superficie mayor a 10 ha, debido a su extensión, se han localizado puntos a lo largo del perímetro, aprovechando los aparcamientos o accesos de cada una de estas zonas.

A partir de estos puntos y con información georreferenciada de la red viaria de la ciudad de Madrid, se han calculado distancias de 2 km que puedan realizarse mediante transporte por carretera, generando así la zona de proximidad necesaria para los cálculos de población.

A través de este indicador, se obtiene el porcentaje de población del distrito que se encuentra dentro de la zona de proximidad establecida. Su fórmula de cálculo es:

$$PZV_{1\text{ ha}} = \left(\frac{n^{\circ} \text{ habitantes próximos a una zona verde } \geq 1 \text{ ha}}{n^{\circ} \text{ habitantes total}} \right) \times 100$$

En función de los valores mínimo y deseable definidos en el documento de *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes del Plan*, las características determinadas para este indicador son:

| | Porcentaje población | Área de proximidad |
|--|----------------------|--------------------|
|  | INADECUADO | 0-50% |
|  | ACEPTABLE | 50-90% |
|  | ADECUADO | >90% |

Área mayor de 1 ha (10.000 m2) a menos de 2 km en transporte

Según estas categorías, se ha fijado como objetivo general que al menos el 90% de la población tenga una zona verde mayor de 1 ha a una distancia máxima de 2 km en medio de transporte por carretera desde su vivienda.

No existen distritos valorados como inadecuados ni como aceptables, por lo que ningún distrito requiere de acciones en este sentido. No obstante, aunque todos los distritos cumplen el objetivo marcado, la tendencia debe ser que, a largo plazo, todo ciudadano disponga de una zona verde de estas características a menos de 2 km de su vivienda.

En cada Plan por Distrito se detalla el porcentaje de población resultante del indicador, así como el plano a escala distrital de las zonas verdes mayores de 1 ha, la superficie de proximidad cubierta por estas zonas, y las áreas que quedan al *descubierto* (es decir, zonas donde la distancia a las áreas verdes mayores de 1 ha son superiores a las recomendadas) y por tanto, donde se debería actuar para alcanzar el 100% de cobertura poblacional.



% población cerca de zona verde > 0,5 ha (<750 m)

-  Inadecuado
-  Aceptable
-  Adecuado

Clasificación de distritos en función del porcentaje de habitantes con acceso a estas zonas verdes.



Zona de proximidad a zonas verdes >1 ha a menos de 2 km en transporte rodado utilizando la red viaria de la ciudad.



Zona de proximidad a zonas verdes >1 ha. Clasificación de distritos en función del porcentaje de habitantes con acceso a estas zonas verdes.

2.6.8.4 Proximidad a zonas verdes con superficie mayor o igual a 10 ha.




Este indicador evalúa la proximidad de la población a grandes parques, mayores de 10 ha. En este caso se han evaluado las zonas verdes de conservación municipal mayores de esa superficie, pertenecientes a las tipologías *Parques de ciudad*, *Parques forestales*, *Parques o jardines históricos*, y *Parques o jardines urbanos*.

La proximidad a estos espacios verdes se considera sobre una distancia de 4 km en medio de transporte por carretera. Para su cálculo se ha procedido de la misma manera que en el indicador anterior, salvo que en este únicamente se han tenido en cuenta los puntos a lo largo del perímetro, aprovechando los aparcamientos o accesos de cada una de estas zonas verdes. Las distancias calculadas son de 4 km a partir de esos accesos, siguiendo la red viaria de Madrid.

Mediante este indicador se obtiene el porcentaje de población del distrito que se encuentra dentro de la zona de proximidad establecida. Su fórmula de cálculo es:

$$PZV_{10\text{ ha}} = \left(\frac{n^{\circ} \text{ habitantes próximos a una zona verde } \geq 10 \text{ ha}}{n^{\circ} \text{ habitantes total}} \right) \times 100$$

En función de los valores mínimo y deseable definidos en el documento de *Análisis y diagnóstico específico de las zonas verdes del Plan*, las características determinadas para este indicador son:

| | Porcentaje población | Área de proximidad |
|---|----------------------|--------------------|
|  | INADECUADO | 0-50% |
|  | ACEPTABLE | 50-90% |
|  | ADECUADO | >90% |

Área mayor de 10 ha a menos de 4 km en transporte

Según estas categorías, se ha fijado como objetivo general que al menos el 90% de la población tenga una zona verde mayor de 10 ha a una distancia máxima de 4 km desde su vivienda en transporte por carretera.

No existe ningún distrito valorado como inadecuado ni como aceptable, por lo que ningún distrito requiere de acciones en este sentido. No obstante, aunque todos los distritos cumplen el objetivo marcado, la tendencia debe ser que, a largo plazo, se alcance el total de la población cubierta.

En cada Plan por Distrito se detalla el porcentaje de población resultante del indicador, así como el plano a escala distrital de las zonas verdes mayores de 10 ha, la superficie de proximidad cubierta por estas zonas, y las áreas que quedan al *descubierto* (es decir, zonas donde la distancia a las áreas verdes mayores de 10 ha son superiores a las recomendadas) y por tanto, donde se debería actuar con objeto de alcanzar el 100% de cobertura poblacional.



Zona de proximidad a zonas verdes >10 ha a una distancia de 4 km por carretera.




















% población cerca de Zona Verde >10 ha (< 4 km en medio de transporte)

- Inadecuado
- Aceptable
- Adecuado

Zona de proximidad a zonas verdes >10 ha. Clasificación de distritos en función del porcentaje de habitantes con acceso a estas zonas verdes.

3 RESULTADOS GENERALES DE MADRID

| INDICADOR | Valor adecuado | Valor Aceptable | Valor inadecuado | Objetivo | Valor actual | |
|--|----------------|-----------------|------------------|----------|--------------|---|
| Nº árboles por cada 100 habitantes | >33 | 15 - 33 | <15 | 33* | 47 |  |
| Espacio verde por habitante (m2/hab) | >15 | 10 - 15 | <10 | 15** | 18,3 |  |
| Biodiversidad del arbolado | >6 | 2,5 - 6 | <2,5 | 6 | 4,2 |  |
| % especie más abundante (arb indiv + masas) | <10% | 10% - 15% | >15% | 10 % | 30,7 % |  |
| % 10 especies más abundantes | <55% | 55% - 70% | >70% | 55 % | 75,2 % |  |
| % especies con mayor probabilidad de sufrir incidencias | <55% | 55% - 65% | >65% | 55 % | 53,7 % |  |
| % especies con mayor probabilidad de sufrir plagas y enfermedades | <50% | 50% - 70% | >70% | 50 % | 87,6 % |  |
| % especies alérgicas | <50% | 50% - 70% | >70% | 50 % | 27,3 % |  |
| Cobertura arbórea total (Mantenimiento municipal y no municipal) | >20% | 10% - 20% | <10% | 20 % | 17 % |  |
| Índice biótico del suelo | >35% | 30% - 35% | <30% | 35 % | 53,8 % |  |
| Proximidad de población a áreas infantiles (% niños menores de 9 años) | >90% | 50% - 90% | <50% | 100 % | 93,6 % |  |
| Proximidad de población a áreas caninas | >90% | 50% - 90% | <50% | 100 % | 89,2 % |  |
| Proximidad de población a áreas para practicar running | >90% | 50% - 90% | <50% | 100 % | 99,0 % |  |
| Proximidad de población a zonas verdes mayores de 1000 m2 | >90% | 50% - 90% | <50% | 100 % | 84,1 % |  |
| Proximidad de población a zonas verdes mayores de 5000 m2 | >90% | 50% - 90% | <50% | 100 % | 98,9 % |  |
| Proximidad de población a zonas verdes mayores de 1 hectárea | >90% | 50% - 90% | <50% | 100 % | 99,7 % |  |
| Proximidad de población a zonas verdes mayores de 10 hectáreas | >90% | 50% - 90% | <50% | 100 % | 99,7 % |  |

En la tabla se recogen los resultados generales de todos los indicadores analizados para la ciudad de Madrid.

Todos los indicadores están calculados sólo con las zonas verdes de conservación municipal, salvo la cobertura arbórea y el índice biótico del suelo, que incluyen toda la superficie de la ciudad de Madrid.

Por otro lado, se debe tener en cuenta lo siguiente:

* Valores recomendados por la OMS (1 árbol cada 3 habitantes) para todo el arbolado de la ciudad (público y privado).

En cuanto al número de árboles por habitante necesarios a incrementar para alcanzar este valor recomendado por la OMS, el análisis de los árboles de zonas verdes, arbolado viario y la estimación de los espacios no incluidos en conservación municipal, nos indican los siguientes valores a incrementar por distrito:

| Distrito | Árboles/habitante | Zonas verdes de conservación municipal | Arbolado viario | Espacios verdes públicos y/o privados de gestión no municipal | Total |
|---------------------|-------------------|--|-----------------|---|--------|
| Centro | 0,20 | 3.840 | 4.904 | 7.973 | 16.717 |
| Arganzuela | 0,30 | 2.388 | 1.140 | 1.468 | 4.997 |
| Retiro | 0,39 | | | | |
| Salamanca | 0,23 | 4.391 | 5.640 | 4.425 | 14.455 |
| Chamartín | 0,45 | | | | |
| Tetuán | 0,23 | 5.712 | 2.880 | 7.360 | 15.952 |
| Chamberí | 0,18 | 2.059 | 9.593 | 8.683 | 20.335 |
| Fuencarral-El Pardo | 15,90 | | | | |
| Moncloa-Aravaca | 10,84 | | | | |
| Latina | 0,72 | | | | |
| Carabanchel | 0,57 | | | | |
| Usera | 0,41 | | | | |
| Puente de Vallecas | 0,54 | | | | |
| Moratalaz | 0,70 | | | | |
| Ciudad Lineal | 0,44 | | | | |
| Hortaleza | 2,06 | | | | |
| Villaverde | 1,07 | | | | |
| Villa Vallecas | 2,25 | | | | |
| Vicálvaro | 1,29 | | | | |
| San Blas | 0,75 | | | | |
| Barajas | 3,25 | | | | |

** Valores recomendados por la OMS para todas las zonas verdes de la ciudad (público y privado).

4 RESULTADOS DE LOS PLANES POR DISTRITO PARA LA CIUDAD DE MADRID

4.1 Propuesta de acciones en Parques y Zonas Verdes

Se han evaluado las acciones descritas en el capítulo precedente para cada uno de los barrios y distritos de la ciudad de Madrid, obteniéndose los resultados que se recogen en las siguientes tablas y que se desarrollan en cada uno de los Planes por Distrito.

PLANES POR DISTRITO. PROPUESTA ACCIONES PARQUES Y ZONAS VERDES.

ZONAS VERDES

CIUDAD DE MADRID

| Objetivo | 15 m ² zona verde/habitante | 1 árbol cada 3 habitantes | Cobertura arbórea % >20 | Índice biótico del suelo (superficie permeable necesaria) >35% | Porcentaje de población < 9 años a menos de 250-600 m a pie de zona infantil =100% | Porcentaje de población a menos de 1 km de distancia a pie de un área canina =100% | Porcentaje de población a menos de 1 km de distancia a pie de un área para practicar running =100% | Porcentaje de población a menos de 200 m a pie de una zona verde hasta 1000 m ² =100% | Porcentaje de población a menos de 700 m a pie de una zona verde hasta 5000 m ² =100% | Porcentaje de población a menos de 2 km en transporte de una zona verde hasta 1 ha =100% | Porcentaje de población a menos de 4 km en transporte de una zona verde hasta 1 ha =100% |
|--------------|--|---------------------------|-------------------------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Valor actual | 18 | 1,4 | 17,0 % | 53,8 | 93,6 % | 89,2 % | 99 % | 84 % | 99 % | 100 % | 100 % |
| Acción | Superficie zona verde (ha) | n° árboles | Cobertura arbórea (ha) | Índice biótico del suelo (Sup. permeable necesaria) (ha) | Proximidad áreas infantiles (% niños < 9 años) | Proximidad áreas caninas (% población) | Proximidad running (% población) | Proximidad ZV 1000 m ² (% población) | Proximidad ZV 5000 m ² (% población) | Proximidad ZV 1 ha (% población) | Proximidad ZV 10 ha (% población) |
| Acción | - | - | 2.094 | - | 6,4 % | 11,8 % | 1 % | 16 % | 1 % | - | - |

| Acción | Superficie zona verde (ha) | n° árboles | Cobertura arbórea (ha) | Índice biótico del suelo (Sup. permeable necesaria) (ha) | Proximidad áreas infantiles (% niños < 9 años) | Proximidad áreas caninas (% población) | Proximidad running (% población) | Proximidad ZV 1000 m ² (% población) | Proximidad ZV 5000 m ² (% población) | Proximidad ZV 1 ha (% población) | Proximidad ZV 10 ha (% población) | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--|---------------------------|-------------------------------|--|--|--|----------------------------------|---|---|----------------------------------|-----------------------------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|--------------|--------|
| Objetivo | 15 m ² zona verde/habitante | 1 árbol cada 3 habitantes | >20% | >35% | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | 100 % | | | | | | | | | | | |
| Distrito | Valor actual (m ² /habitante) | Acción (ha) | Valor actual (n° árboles/hab) | Acción | Valor actual (%) | Acción (ha) | Valor actual (%) | Acción (ha) | Valor actual | Acción | Valor actual | Acción | Valor actual | Acción | Valor actual | Acción | Valor actual | Acción | Valor actual | Acción | Valor actual | Acción |
| Centro | 3 | 124 | 0,05 | 3.840 | 14 % | 31 | 14 % | 108 | 83 % | 17 % | 89 % | 11 % | 100 % | | 68 % | 32 % | 99 % | 1 % | 100 % | | 100 % | |
| Arganzuela | 9 | 89 | 0,14 | 2.388 | 14 % | 38 | 27 % | 52 | 95 % | 5 % | 99 % | 1 % | 100 % | | 90 % | 10 % | 100 % | | 100 % | | 100 % | |
| Retiro | 13 | 10 | 0,23 | | 28 % | | 30 % | 28 | 99 % | 1 % | 100 % | | 100 % | | 71 % | 29 % | 100 % | | 100 % | | 100 % | |
| Salamanca | 3 | 169 | 0,07 | 4.391 | 16 % | 23 | 16 % | 104 | 77 % | 23 % | 95 % | 5 % | 100 % | | 52 % | 48 % | 94 % | 6 % | 100 % | | 100 % | |
| Chamartín | 4 | 144 | 0,09 | | 21 % | | 27 % | 69 | 93 % | 7 % | 85 % | 15 % | 99 % | 1 % | 78 % | 22 % | 93 % | 7 % | 100 % | | 100 % | |
| Tetuán | 4 | 162 | 0,08 | 5.712 | 14 % | 35 | 20 % | 81 | 95 % | 5 % | 100 % | | 100 % | | 70 % | 30 % | 100 % | | 100 % | | 100 % | |
| Chamberí | 1 | 178 | 0,02 | 2.059 | 16 % | 18 | 17 % | 86 | 92 % | 8 % | 100 % | | 87 % | 13 % | 47 % | 53 % | 98 % | 2 % | 100 % | | 100 % | |
| Fuencarral - El Pardo | 15 | | 0,30 | | 22 % | | 66 % | | 87 % | 13 % | 62 % | 38 % | 99 % | 1 % | 95 % | 5 % | 99 % | 1 % | 99 % | 1 % | 98 % | 2 % |
| Moncloa - Aravaca | 160 | | 6,11 | | 31 % | | 64 % | | 88 % | 12 % | 88 % | 12 % | 98 % | 2 % | 81 % | 19 % | 99 % | 1 % | 99 % | 1 % | 99 % | 1 % |
| Latina | 12 | 0 | 0,25 | | 14 % | 149 | 51 % | | 94 % | 6 % | 68 % | 32 % | 99 % | 1 % | 92 % | 8 % | 100 % | | 99 % | 1 % | 100 % | |
| Carabanchel | 11 | 0 | 0,25 | | 15 % | 72 | 33 % | 35 | 92 % | 8 % | 97 % | 3 % | 100 % | | 85 % | 15 % | 98 % | 2 % | 100 % | | 100 % | |
| Usera | 14 | 0 | 0,22 | | 17 % | 20 | 34 % | 7 | 100 % | | 97 % | 3 % | 100 % | | 97 % | 3 % | 100 % | | 100 % | | 100 % | |
| Puente de Vallecas | 13 | 0 | 0,25 | | 16 % | 64 | 35 % | 6 | 98 % | 2 % | 99 % | 1 % | 100 % | | 94 % | 6 % | 100 % | | 100 % | | 100 % | |
| Moratalaz | 19 | | 0,37 | | 21 % | | 45 % | | 100 % | | 100 % | | 100 % | | 100 % | | 100 % | | 100 % | | 100 % | |
| Ciudad Lineal | 6 | 46 | 0,16 | | 21 % | | 36 % | | 99 % | 1 % | 98 % | 2 % | 100 % | | 87 % | 13 % | 100 % | | 100 % | | 100 % | |
| Hortaleza | 33 | | 0,64 | | 11 % | 259 | 48 % | | 95 % | 5 % | 81 % | 19 % | 100 % | | 90 % | 10 % | 100 % | | 100 % | | 100 % | |
| Villaverde | 15 | | 0,41 | | 9 % | 231 | 43 % | | 98 % | 2 % | 89 % | 11 % | 99 % | 1 % | 95 % | 5 % | 99 % | 1 % | 100 % | | 100 % | |
| Villa de Vallecas | 28 | | 0,58 | | 2 % | 900 | 57 % | | 95 % | 5 % | 78 % | 22 % | 100 % | | 93 % | 7 % | 100 % | | 100 % | | 100 % | |
| Vicálvaro | 23 | | 0,43 | | 3 % | 587 | 55 % | | 92 % | 8 % | 97 % | 3 % | 98 % | 2 % | 95 % | 5 % | 97 % | 3 % | 97 % | 3 % | 100 % | |
| San Blas - Canillejas | 12 | 7 | 0,25 | | 10 % | 214 | 45 % | | 95 % | 5 % | 89 % | 11 % | 100 % | 0 % | 89 % | 11 % | 100 % | | 100 % | | 99 % | 1 % |
| Barajas | 59 | | 0,62 | | 6 % | 582 | 34 % | 38 | 97 % | 3 % | 81 % | 19 % | 93 % | 7 % | 95 % | 5 % | 99 % | 2 % | 100 % | | 100 % | |

PLANES POR DISTRITO. PROPUESTA ACCIONES PARQUES Y ZONAS VERDES.

ARBOLADO

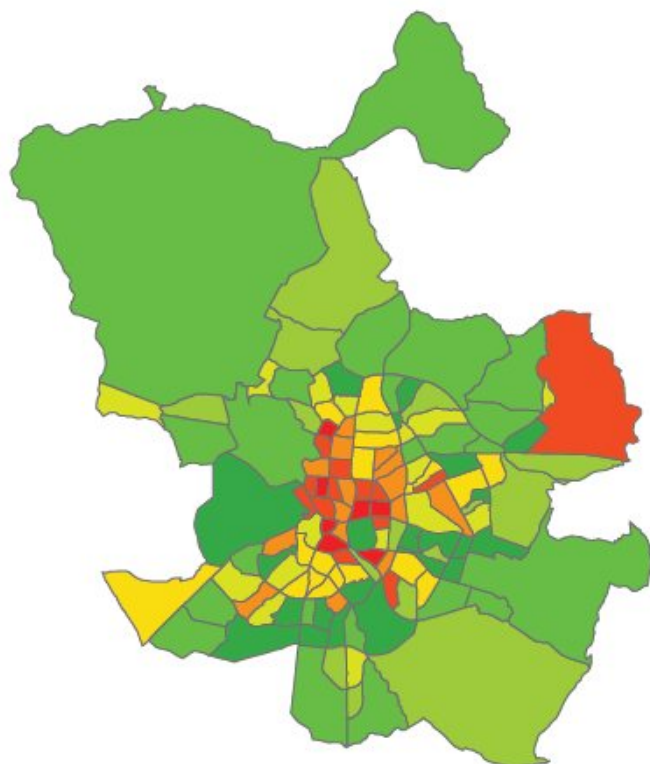
CIUDAD DE MADRID

| Objetivo | Biodiversidad arbolado >6 bits | % Especie más abundante (arb. indiv) <10% | % Especie más abundante (arb. indiv. + masas) <10% | % 10 especies más abundantes <55% |
|---------------------|---|--|---|--|
| Valor actual | 4,2 | 11 % | 31 % | 75 % |
| Acción | Biodiversidad arbolado (Bits a incrementar) | % reducción especie más abundante (arb. indiv) | % reducción especie más abundante (arb. indiv. + masas) | % reducción 10 especies más abundantes |
| Acción | 1,8 | 1 % | 21 % | 20 % |

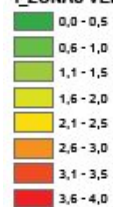
| Acción | Biodiversidad arbolado (Bits a incrementar) | | % reducción especie más abundante (arb. indiv) | | % reducción especie más abundante (arb. indiv. + masas) | | % reducción 10 especies más abundantes | |
|---------------------|---|--------|--|--------|---|--------|--|--------|
| Objetivo | >6 bits | | <10% | | <10% | | <55% | |
| Distrito | Valor actual | Acción | Valor actual | Acción | Valor actual | Acción | Valor actual | Acción |
| Centro | 4,9 | 1,1 | 14 % | 4 % | 14 % | 4 % | 61 % | 6 % |
| Arganzuela | 5,3 | 0,7 | 10 % | | 10 % | | 51 % | |
| Retiro | 5,0 | 1,0 | 24 % | 14 % | 24 % | 14 % | 57 % | 2 % |
| Salamanca | 5,3 | 0,7 | 11 % | 1 % | 11 % | 1 % | 57 % | 2 % |
| Chamartín | 4,8 | 1,2 | 14 % | 4 % | 14 % | 4 % | 66 % | 11 % |
| Tetuán | 4,8 | 1,3 | 21 % | 11 % | 17 % | 7 % | 66 % | 11 % |
| Chamberí | 3,6 | 2,4 | 41 % | 31 % | 41 % | 31 % | 81 % | 26 % |
| Fuencarral-El Pardo | 5,0 | 1,0 | 14 % | 4 % | 19 % | 9 % | 60 % | 5 % |
| Moncloa-Aravaca | 2,4 | 3,6 | 17 % | 7 % | 44 % | 34 % | 95 % | 40 % |
| Latina | 4,4 | 1,6 | 11 % | 1 % | 29 % | 19 % | 73 % | 18 % |
| Carabanchel | 4,3 | 1,7 | 16 % | 6 % | 36 % | 26 % | 69 % | 14 % |
| Usera | 5,2 | 0,8 | 12 % | 2 % | 12 % | 2 % | 59 % | 4 % |
| Puente de Vallecas | 4,6 | 1,4 | 14 % | 4 % | 17 % | 7 % | 72 % | 17 % |
| Moratalaz | 4,7 | 1,3 | 15 % | 5 % | 15 % | 5 % | 67 % | 12 % |
| Ciudad Lineal | 4,8 | 1,2 | 16 % | 6 % | 20 % | 10 % | 66 % | 11 % |
| Hortaleza | 4,7 | 1,3 | 10 % | | 34 % | 24 % | 63 % | 8 % |
| Villaverde | 4,0 | 2,0 | 16 % | 6 % | 40 % | 30 % | 78 % | 23 % |
| Villa Vallecas | 3,2 | 2,8 | 19 % | 9 % | 57 % | 47 % | 82 % | 27 % |
| Vicálvaro | 4,1 | 1,9 | 12 % | 2 % | 31 % | 21 % | 76 % | 21 % |
| San Blas | 4,8 | 1,2 | 11 % | 1 % | 22 % | 12 % | 64 % | 9 % |
| Barajas | 5,6 | 0,4 | 9 % | | 9 % | | 46 % | |

4.2 Resultados de la priorización de actuaciones en zonas verdes

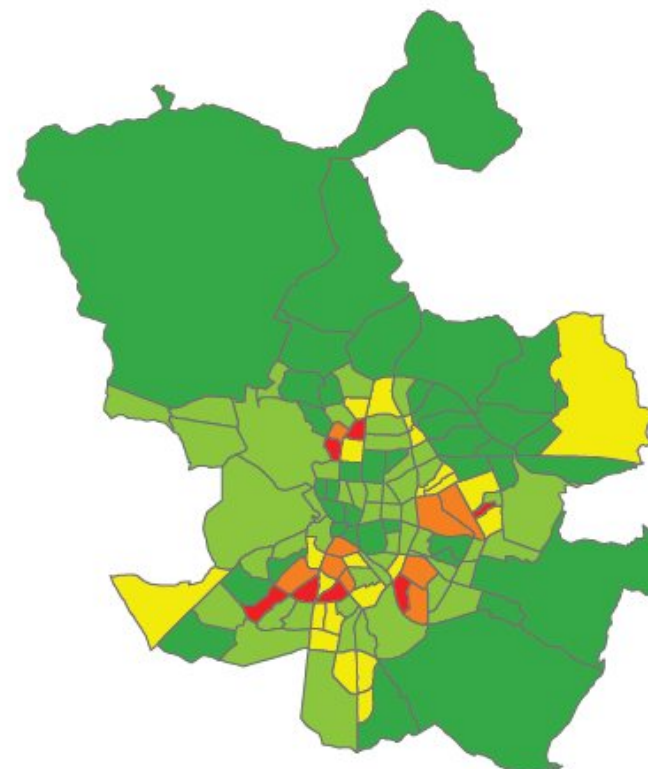
4.2.1 Resultados por sectores



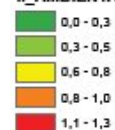
**PRIORIZACION_BARRIOS
I_ZONAS VERDES**



Prioridades por dotación de zonas verdes y equipamientos (superficie de zona verde/habitante, nº de árboles/habitante, cobertura, índice biótico del suelo, proximidad áreas infantiles, proximidad áreas caninas, proximidad running y proximidad zonas verdes)



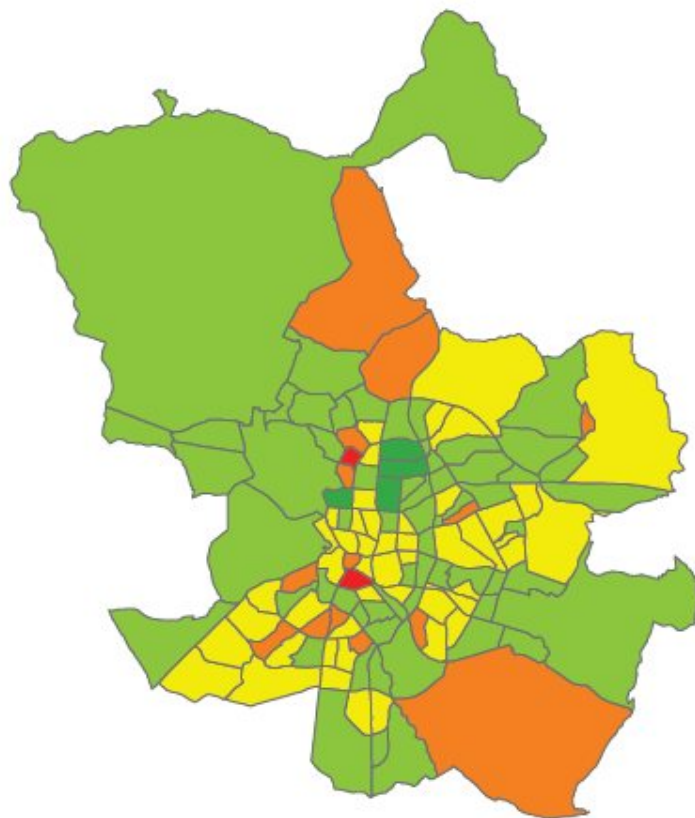
**PRIORIZACION_BARRIOS
II_AMBIENTAL**



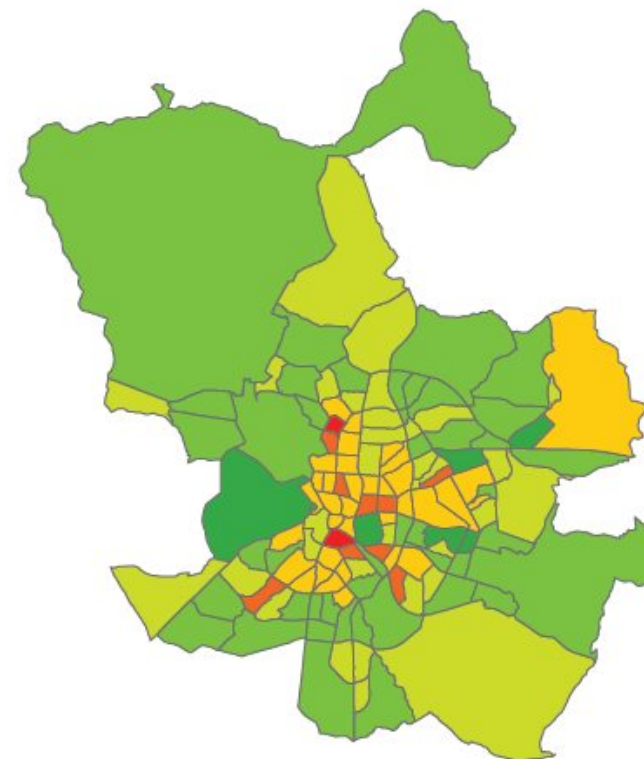
Prioridades por las condiciones ambientales (contaminación local, ruido, isla de calor)

4.2.2 Propuesta integrada de priorización

Integrando las anteriores, de acuerdo con la matriz de prioridades y sus ponderaciones, se realiza la siguiente propuesta por barrios de prioridades de intervención en zonas verdes.



Prioridades por las condiciones urbanas (edificación sin espacio libre privado, porcentaje de APIRUs, porcentaje de cobertura arbolada)



Prioridades de actuación para completar la dotación de zonas verdes de la ciudad (a nivel barrio)

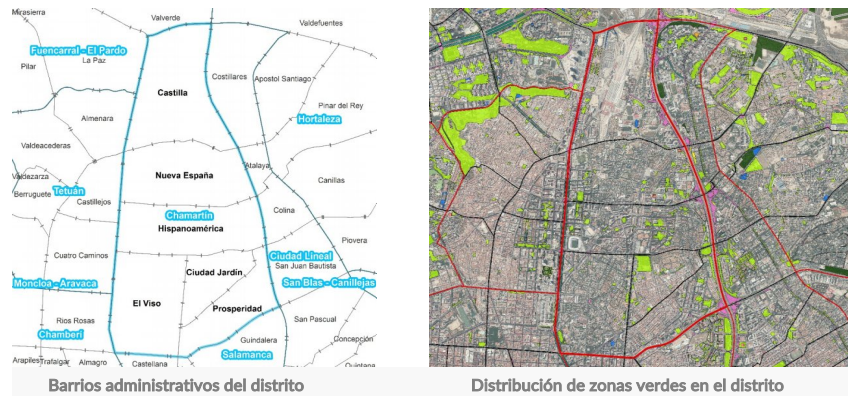
5 ANÁLISIS DEL DISTRITO

5.1 INTRODUCCIÓN

El distrito Chamartín, que alberga una de las estaciones ferroviarias más importantes y concurridas de España, fue originariamente un municipio de Madrid, denominado Chamartín de la Rosa y es, de los distritos centrales de Madrid, el que tuvo un desarrollo más tardío, ya que a excepción del antiguo casco rural de Chamartín de la Rosa, el resto del área estaba formada por grandes fincas de la nobleza posteriormente cedidas por los Duques de Pastrana a órdenes religiosas. Fue finalmente anexionado a Madrid en 1948, año a partir del cual comenzó su gran desarrollo.

Actualmente alberga las sedes de grandes empresas, lo que lo convierte en parte del corazón financiero de Madrid, los grandes rascacielos que se encuentran en la ciudad y el Estadio Santiago Bernabéu.

No cabe destacar la existencia de zonas verdes importantes, excepto el Paseo de la Castellana, que lo delimita al oeste y pequeños jardines urbanos, de los que el de mayor tamaño es el Parque de Berlín, en el barrio de Ciudad Jardín.



Según la subdivisión de la tipología de zonas verdes “Parques o jardines urbanos” en “Parques urbanos” y “Jardines urbanos”, definidos en el apartado 2.1.1.1. de este documento, en el distrito Chamartín se consideran los siguientes espacios verdes como Parques urbanos:

| Distrito | Parques Urbanos |
|-----------|------------------------------|
| Chamartín | Jardín de las Bellas Artes |
| | Jardines de San Fernando |
| | Parque de Berlín |
| | Félix Rodríguez de La Fuente |
| | Parque Santa Marca |

5.2 CARACTERÍSTICAS DE LAS ZONAS VERDES. PRINCIPALES PARÁMETROS DE REFERENCIA

En los anejos 2 y 3 se incluyen los resultados de la valoración y análisis comparativo de los parámetros de referencia que se calcularon en las fichas del Análisis y Diagnóstico específico de Parques y Zonas Verdes de la ciudad de Madrid y de cada uno de sus Distritos y Barrios. De ellos se describen a continuación los más relevantes, que definen las zonas verdes del Distrito. También se indican los resultados comparativos con otros Distritos, entre los Barrios a nivel distrital y del conjunto de la ciudad.

5.2.1 Usos, dotaciones y funcionalidad de las zonas verdes

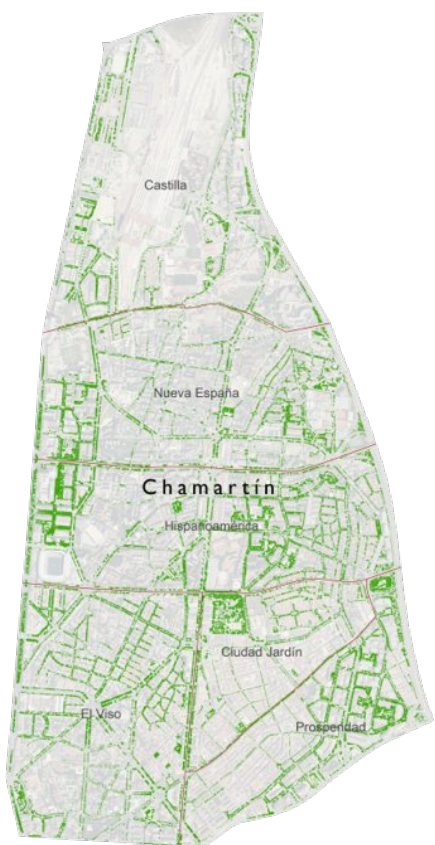
El Distrito Chamartín presenta un bajo porcentaje de parques y zonas verdes de mantenimiento municipal con respecto al total de la ciudad. Con solo el 1% de la superficie de zonas verdes de la ciudad, es uno de los que menor índice de superficie de zonas verdes presenta en la capital.

La tipología más abundante es la de Parques o Jardines Urbanos, como es común en el resto de distritos de Madrid. Ocupan el 66% de los parques del distrito, imbricados en la trama urbana. A estos les siguen las Infraestructuras ajardinadas (24%), las calles verdes (7%) correspondientes sobre todo al Paseo de la Castellana, y los Espacios verdes institucionales que abarcan casi un 3%.

En cuanto al uso y funcionalidad de las zonas verdes, los usos educativo y cultural y de juego se encuentran por encima de la tendencia media de los distritos, siendo de los más altos de la ciudad, mientras que el uso deportivo muestra valores más bajos, lo que conlleva a un bajo número de instalaciones deportivas por habitante. El uso paisajístico se mantiene en la media en comparación con el resto de distritos.

5.2.2 Cobertura vegetal en zonas verdes

La cobertura arbórea de las zonas verdes de Chamartín se ha estimado en un 42%, valor por encima de la tendencia media de los distritos y del valor de Madrid. El resto de cobertura vegetal no arbórea, como praderas, céspedes y vegetación arbustiva presenta valores superiores en el análisis comparativo con otros distritos de la ciudad.



Cobertura arbórea de mantenimiento municipal del distrito (zonas verdes y arbolado viario)

5.2.3 Composición de la vegetación

- Arbolado

El **número de árboles por habitante es inadecuado**, con 9 árboles/100 habitantes, valor que se encuentra por debajo de los 13 árboles/100 habitantes que se establece como criterio mínimo, debido fundamentalmente a la baja proporción de superficie de zonas verdes y al elevado número de habitantes que presenta el distrito. La densidad de arbolado de zonas verdes se sitúa en la media en comparación con otros distritos de la capital, con 223 árboles/ha.

Salvo el barrio Castilla que posee unos valores aceptables de 17 árboles/100 habitantes, el **resto de sus barrios** presentan un resultado **inadecuado**. El barrio peor dotado es Prosperidad con 5 árboles/100 habitantes, debido a la cantidad de habitantes que alberga, siendo el barrio

de Chamartín más poblado con 36.156 residentes, lo que supone más del 25% de la población total del distrito.

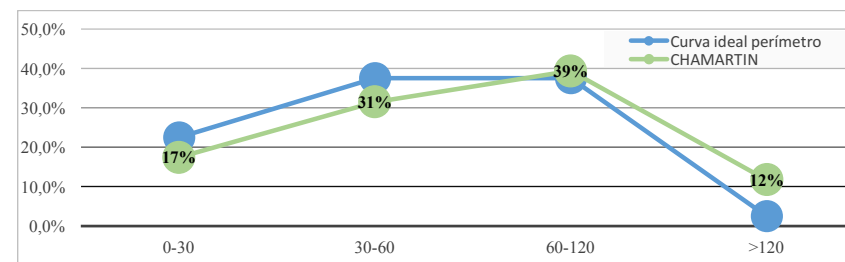
Se identifican 145 especies distintas de arbolado, valor por debajo de la tendencia media de los distritos y de los determinados en el conjunto de la ciudad (494 especies).

La **especie más abundante** del distrito es el Plátano de sombra (*Platanus hybrida*). Representa un 14% del total de los árboles, por lo que se trata de un valor **aceptable**. Únicamente los barrios Castilla y Ciudad Jardín presentan el mismo resultado, ya que el resto y a pesar de presentar valores inferiores a los obtenidos de forma global para la ciudad, obtienen valores inadecuados, destacando la presencia mayoritaria de *Platanus hybrida* en los barrios Nueva España, Hispanoamérica y El Viso, colindantes entre sí.

La tendencia del grado de ocupación de las **10 especies más abundantes** sigue la misma línea que la de la especie más abundante. El distrito Chamartín presenta un resultado que se considera **aceptable**, con un valor del 66% de los pies incluidos en ellas. Sólo el barrio Hispanoamérica presenta el mismo resultado que el distrito, mientras que en el resto los valores son inadecuados.

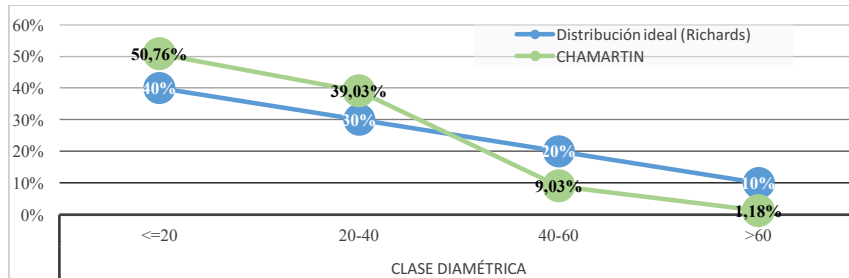
En Chamartín los árboles presentan un **porte medio a grande**, el 70% de los pies tienen un perímetro comprendido entre 30 y 120 cm y un 63% con alturas entre 5 y 15 m. Se debe señalar que existe un buen número de árboles de gran porte, con un 12% con un perímetro mayor a 120 cm y un 8% con más de 15 m de altura, valores superiores a los determinados para el total de la ciudad.

El **perímetro de los árboles del distrito**, analizando la curva ideal definida para la ciudad de Madrid, indica que las clases inferiores a 60 cm son ligeramente deficitarias y las clases superiores a 60 cm tienen un leve número superior de individuos del que se considera como valor óptimo. No obstante, hay que señalar que los perímetros que presentan los árboles del distrito son similares a los valores ideales definidos para la ciudad. El objetivo para el arbolado del distrito debe tender al incremento de los porcentajes de las clases inferiores con objeto de acercarse a la curva óptima.

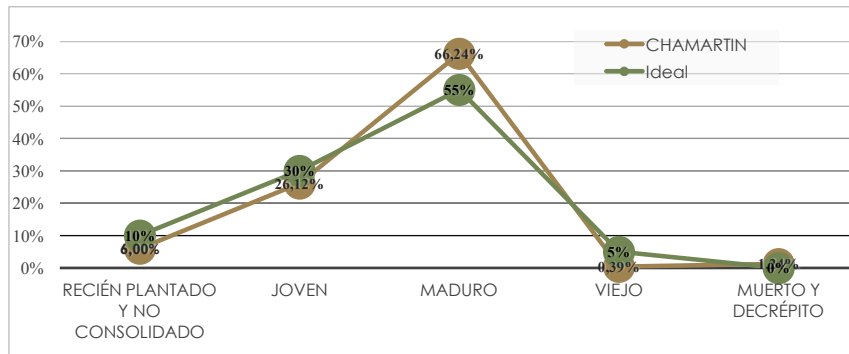


Se ha analizado también la **distribución de clases diamétricas** en relación a la curva de distribución ideal de Richards. Los árboles de las clases inferiores están ligeramente por encima de lo considerado ideal según Richards mientras que las clases diamétricas superiores tienen valores levemente inferiores. No obstante, la población de arbolado de Chamartín se asemeja

a esta distribución ideal. La tendencia debería ser incrementar el tamaño de sus ejemplares, ya que los árboles con portes más grandes son los que más beneficios aportan a la ciudad, siempre con la aplicación de criterios adecuados y desde el lado de la seguridad.



En cuanto a la **edad fenológica**, la comparación de la distribución de edades del arbolado de las zonas verdes de Chamartín con la distribución de edades establecida como ideal, se refleja en la siguiente figura:



La distribución de edades del distrito se asemeja a la ideal, siendo **árboles mayoritariamente maduros**. Todas las edades cumplen los porcentajes recomendados salvo los recién plantados que se encuentran ligeramente por debajo del porcentaje deseable y los maduros que lo sobrepasan levemente.

Todos los árboles se consideran árboles individuales, ya que el distrito Chamartín carece de masas arboladas.

- Arbustos

En cuanto a los arbustos, el ratio de 52 arbustos/ha se sitúa por encima de la tendencia media de los distritos y del valor de la ciudad. El número de especies distintas es 108, un valor en el

entorno de la tendencia media del resto de distritos y bajo considerando las 592 especies identificadas en Madrid.

La especie más abundante es *Thuja occidentalis*, con el 11% del total. El porcentaje de las 10 especies arbustivas más abundantes es de 54%, valor en el entorno de la tendencia media de los distritos de Madrid.

- Setos y céspedes

Los setos siguen la tendencia de los arbustos, con una proporción por encima de la tendencia media de los distritos y del valor de la ciudad y un bajo número de especies distintas, 30, frente a las 185 determinadas en Madrid. La especie más abundante es *Ligustrum ovalifolium*, representada en el 43% del total.

La superficie de césped se cifra en un 25% de la superficie de zonas verdes, valor por encima de la tendencia media de la ciudad, calculada en un 11%.

5.2.4 Gestión del arbolado

Una vez caracterizado el arbolado y la vegetación del distrito, se analiza en este capítulo de gestión del arbolado los porcentajes de especies con mayor probabilidad de sufrir incidencias, plagas o enfermedades o consideradas alérgicas.

Se han determinado un conjunto de **especies con mayor probabilidad de sufrir algún tipo de incidencia** en la ciudad de Madrid. El distrito Chamartín presenta una baja proporción de estas especies por lo que su valor se considera **adecuado**. Tan solo el 38% de los pies pertenecen a alguna de ellas, siendo las del género *Pinus* las más representadas. La misma situación se observa en sus barrios, a excepción de Prosperidad, que con un 57% presenta un valor aceptable.

Por otro lado, la valoración sanitaria, entendida como la presencia de **especies susceptibles de sufrir plagas o enfermedades** nos indica un distrito con un porcentaje **aceptable** de estas especies (69%), no obstante se encuentra próximo a superar el criterio mínimo, siendo el *Platanus sp* la especie con mayor proporción dentro de este grupo. La valoración a nivel de barrio es más negativa, ya que son tres (Castilla, Ciudad Jardín y Prosperidad) los que superan el margen máximo aceptado, obteniéndose por tanto un resultado inadecuado.

El porcentaje de **especies alérgicas** para este distrito (20%) se encuentra por debajo de los valores considerados deseables para los ciudadanos, que se define como valor **adecuado**. Este resultado positivo se obtiene tanto a nivel distrito como de barrio.

5.2.5 Riego

En relación al análisis del riego de las zonas verdes, se observa que el 37% de la superficie de zonas verdes de conservación municipal del distrito Chamartín posee riego automático (mediante goteo, aspersion y/o difusor). Chamartín es, junto a Salamanca, Arganzuela, Centro y Retiro, uno de los distritos con mayor porcentaje de superficie de zona verde regada.

De las 20,4 ha de zonas verdes regadas en el distrito, únicamente 63 m² son regados con agua regenerada, por lo que el porcentaje de superficie de zona verde regada con agua regenerada por superficie regada es prácticamente nulo.

Desde el punto de vista de los árboles y arbustos individuales presentes en las zonas verdes, un 53% del arbolado posee riego automático, no superando el porcentaje de arbustos regados mediante riego automático, que alcanza el 70% del total.

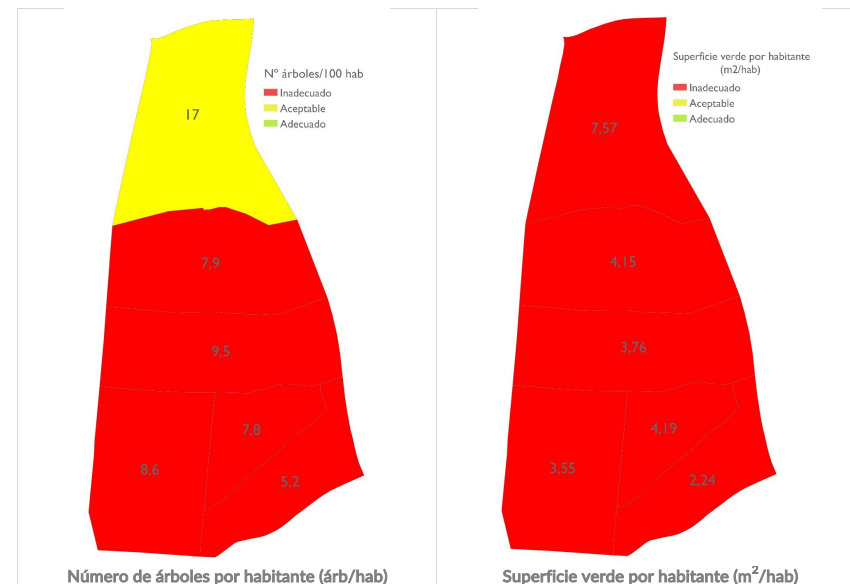
5.3 INDICADORES DE SOSTENIBILIDAD URBANA DE ZONAS VERDES

Los resultados de los indicadores de sostenibilidad urbana que se recogen en este apartado son los correspondientes al análisis de las zonas verdes de mantenimiento municipal. En el caso de la cobertura arbórea y el estudio sobre permeabilidad, se ha considerado también la superficie de zonas verdes no municipales, ya que aporta una mejor comprensión de la red general de zonas verdes del distrito, con objeto de determinar los posibles objetivos estratégicos y líneas de acción generales del mismo.

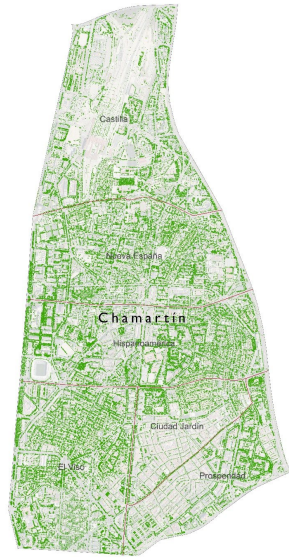
Se trata de un distrito con un número elevado de habitantes censados y una baja proporción de superficie de zonas verdes, lo que influye en los datos de árboles y m² de zona verde por habitante. Tiene un reducido número de árboles por persona, en comparación con el resto de distritos.

La **superficie verde por habitante es inadecuada**, con 4 m²/hab, alejada de los 10 m²/hab recomendados por la OMS. Esto se debe a que las zonas verdes sólo representan un 6% de la superficie total del distrito.

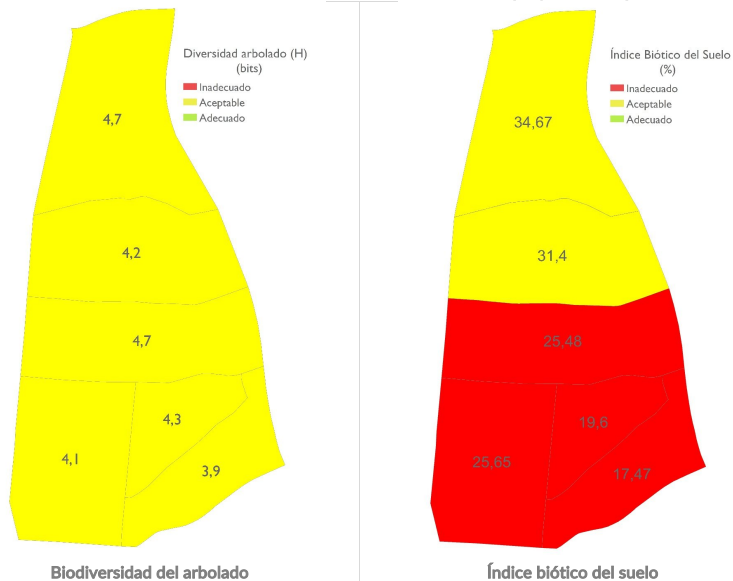
A escala barrio se ha obtenido el mismo resultado que para el distrito, obteniéndose el valor más alto en el barrio de Castilla, en el que la proporción de superficies de zonas verdes con respecto a la del distrito es la más alta (22%) y la proporción de población en relación a la del distrito la más baja (11%). El valor más bajo corresponde a Prosperidad, debido, como se ha comentado anteriormente, a su elevada población.



Atendiendo a **biodiversidad del arbolado**, el distrito presenta un resultado **aceptable** (4,8 bits de información) según los criterios de evaluación adoptados (entre 2,5 y 6 bits). Todos los barrios de este distrito presentan un valor aceptable, obteniendo el valor más alto Castilla con 4,7 bits.



Cobertura arbórea (zonas verdes de mantenimiento municipal y no municipal)



No existen en el distrito Chamartín zonas verdes mayores de 10 ha, por lo que **no se ha podido evaluar el índice de funcionalidad de parques**.

La **cobertura arbórea total** (contando con la superficie de mantenimiento municipal y aquella que no gestiona el Ayuntamiento) del distrito Chamartín se encuentra en niveles **adecuados**, estimándose en un 21%. Por otro lado, y analizando sus barrios, se observa el mismo resultado en Nueva España, Hispanoamérica y El Viso. Los barrios restantes presentan valores aceptables, por lo que se debería trabajar en ellos para alcanzar valores adecuados.

El **índice biótico del suelo** es un indicador de la permeabilidad del suelo, que arroja un resultado **inadecuado** para este distrito. Se ha estimado en el 27%, valor que no alcanza el 30% que se establece como valor mínimo, aunque se aproxima mucho a este valor. A nivel barrio, la tendencia es la misma que para el distrito, a excepción de Nueva España y Castilla, los cuales presentan un resultado aceptable. El peor resultado se ha obtenido para el barrio Prosperidad debido a que un 76% de su superficie es impermeable.

Los indicadores que analizan la **proximidad de la población a las zonas verdes de Madrid** tienen como objetivo que todos los ciudadanos tengan acceso a las diferentes tipologías existentes en la ciudad y a los usos y dotaciones más demandados que acogen las zonas verdes. Así, se han obtenido indicadores de la proximidad de la población a las áreas infantiles, áreas caninas y zonas adecuadas a la práctica del running, dado que son los usos más solicitados por los ciudadanos a través de los canales abiertos por el Ayuntamiento de Madrid.

Asimismo, se estudia la proximidad a diferentes tipos de zonas verdes en función de sus dimensiones y de la distancia a ellas de la población, bien sea recorriéndola a pie, en el caso de pequeños parques o zonas ajardinadas de escala barrio o en un corto trayecto por transporte público cuando la superficie de la zona verde sea representativa de una escala mayor, distrital o de ciudad.

La interconexión entre la infraestructura verde y la población aporta una necesaria herramienta para garantizar que el mosaico de zonas verdes de la ciudad sea adecuado a la funcionalidad de estos espacios y al uso por parte de los ciudadanos.

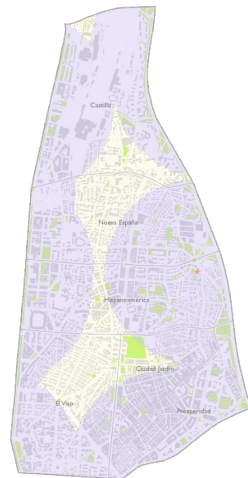
El estudio de **proximidad a áreas infantiles** en el distrito Chamartín revela que un 93% de la población menor de 9 años se encuentra cerca de un área infantil, valor que resulta **adecuado**. A nivel de barrio, se ha obtenido el mismo resultado que para el distrito a excepción de Nueva España y Castilla, los cuales presentan un valor aceptable. Hay que destacar el barrio Prosperidad, en el cual todos los niños se encuentran próximos a un área infantil.

El distrito Chamartín cuenta con un 85% de su población en la zona de **proximidad a un área canina**. El resultado obtenido indica que, a nivel distrito, es un valor **aceptable**, al igual que ocurre a escala barrio, excepto en Prosperidad y Castilla, en los cuales el resultado es adecuado. Vuelve a destacar Prosperidad con todos los habitantes situados en la zona de proximidad de un área canina.

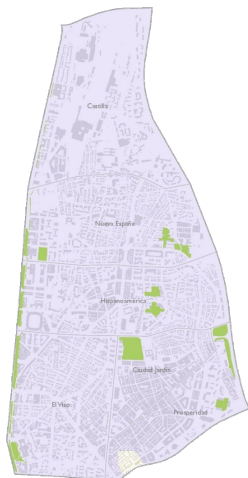
El running es un deporte profundamente implantado en la sociedad madrileña, y la proximidad de zonas para su práctica es una demanda habitual al Ayuntamiento, dado el creciente número de practicantes. El análisis de la **proximidad de la población del distrito a zonas adecuadas para**



Proximidad a áreas infantiles



Proximidad a áreas caninas



Proximidad a áreas adecuadas para practicar running

correr indica un resultado **adecuado**, ya que el 99% de los habitantes se encuentran en el área de proximidad que define este indicador, tanto a nivel de barrio como de distrito.

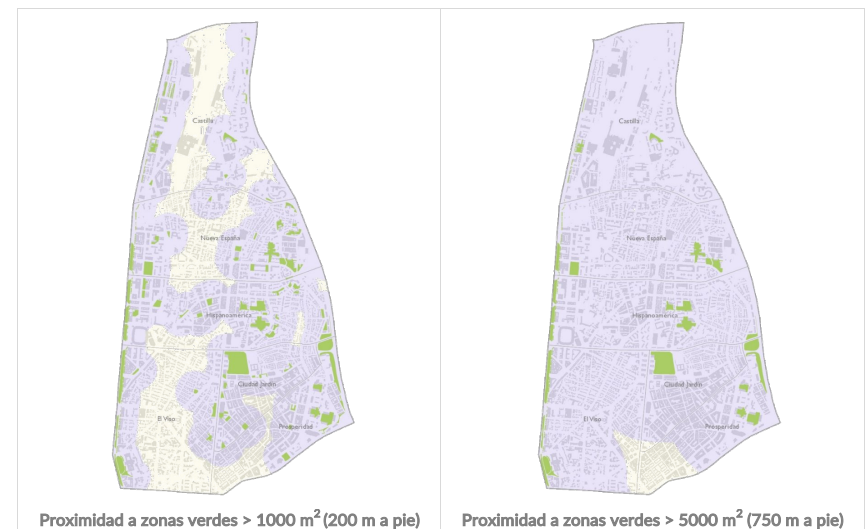
La proximidad de la población a las zonas verdes de la ciudad, en función de las dimensiones de su espacio y el acceso acorde con su extensión se ha evaluado en función de cuatro indicadores, que analizan la cercanía a zonas verdes de 1.000 m², 5.000 m², 1 ha y 10 ha.

El análisis de **proximidad a zonas verdes con una superficie mayor o igual a 1000 m²** arroja un resultado **aceptable**, con un 78% de la población a una distancia menor de 200 m a pie, el mismo resultado que se ha obtenido para todos los barrios que componen el distrito siendo El Viso el más deficitario con un 58%.

El 93% de la población se encuentra **próxima a zonas verdes con una superficie mayor o igual a 5.000 m²**, considerando una distancia máxima de 750 m andando, este valor resulta **adecuado**. A escala barrio, El Viso y Prosperidad han obtenido un resultado aceptable y el resto presentan un valor adecuado, destacando Hispanoamérica, Nueva España y Castilla en los cuales toda su población se sitúa en el área de proximidad de una zona verde mayor o igual a 5000 m².

La **proximidad a zonas verdes con una superficie mayor o igual a 1 ha** se evalúa considerando una distancia de 2 km en cualquier tipo de transporte, siendo en este caso **toda la población** beneficiaria de esta completa red de zonas verdes en el distrito y sus barrios.

Al igual que en el caso anterior, **toda la población** del distrito y de su barrios se encuentra a **menos de 4 km en algún medio de transporte de una zona verde con una superficie mayor o igual a 10 ha**.





5.4 RESULTADOS MÁS RELEVANTES

El Distrito Chamartín se caracteriza por una baja proporción de zonas verdes y un alto número de población censada, por lo que el número de árboles por habitante y la superficie de zonas verdes por habitante son inadecuados, lo que caracteriza a todos sus barrios.

El arbolado es en general de porte medio a grande, con mayor proporción de clases diamétricas inferiores y menor proporción en las superiores que aquellas consideradas ideales. El tamaño medio de los árboles suponen una gran capacidad de adaptación, ya que así se asegura la renovación futura del arbolado. No obstante, sería adecuado mantener un proporcionado número de árboles de mayores diámetros, ya que estos aportan unos beneficios ecosistémicos y un valor ecológico superior al de los árboles más pequeños.

Las especies con mayor probabilidad de sufrir algún tipo de incidencia, especies susceptibles de sufrir plagas y enfermedades y especies alérgicas se encuentran en unos niveles aceptables a adecuados, lo que no exige actuaciones de mejora. Sin embargo, se trata de un distrito con una alta densidad de población y gran afluencia de personas por su zona financiera, por lo que se hacen necesarias las inspecciones frecuentes del estado del arbolado que minimicen el posible riesgo de producir incidencias.

La biodiversidad del arbolado es aceptable, debiéndose establecer medidas encaminadas a lograr valores superiores a 6 bits, incrementando el porcentaje de árboles de especies menos representadas e introduciendo nuevas especies adaptadas a las condiciones de sus zonas verdes.

La cobertura arbórea es adecuada a nivel distrito, por lo que se debe tender a incrementarla en aquellos barrios que no alcancen este resultado (Prosperidad, Ciudad Jardín y Castilla). El incremento de cobertura arbórea favorecerá también el índice biótico del suelo, cuyos índices deben encaminarse a alcanzar valores aceptables o adecuados con el fin de incrementar la superficie verde y reducir la impermeabilidad del suelo.

Los indicadores de proximidad a zonas verdes ofrecen valores adecuados, como en el caso de la proximidad a zonas infantiles y zonas adecuadas para practicar running, sin embargo, podrían incrementarse las áreas infantiles en Nueva España y Castilla con objeto de que un 90% de niños estén cerca de una de ellas. La proximidad a áreas caninas presenta un resultado aceptable, por lo que se deberían incrementar en los barrios más desfavorecidos, como son El Viso, Ciudad Jardín, Hispanoamérica y Nueva España, con el fin de que un mayor porcentaje de población se encuentre próximo a ellas.

En cuanto a los indicadores de proximidad de la población a zonas verdes en función del tamaño y la distancia adecuada a éstas, el objetivo en el distrito debe centrarse en la creación de zonas verdes de menor tamaño (mayor o igual a 1.000 m²). La representación gráfica que recoge este apartado y el anejo de resultados del análisis espacial indica las zonas deficitarias en cada uno de los barrios, zonas prioritarias de acción para alcanzar los objetivos estratégicos planteados. En este caso, se debe tender a obtener valores adecuados en todos los barrios y a nivel distrito.

Las zonas verdes de mayor superficie obtienen resultados de proximidad adecuados, siendo las más grandes accesibles para toda su población.

6 PLAN DE DISTRITO











El Plan de Distrito se presenta en formato tabla, en la que se muestran los datos obtenidos del cálculo y análisis de cada uno de los indicadores y parámetros de referencia, así como los objetivos planteados y las acciones a corto y medio-largo plazo.

Asimismo, se incluye un plano final con los resultados del análisis de las zonas no cubiertas por los indicadores de proximidad así como las posibles zonas vacantes del distrito, tanto en lo referente a zonas verdes calificadas como tales en el PGUM97 como las de Norma Zonal 3. Este primer análisis requiere de estudios pormenorizados de detalle contemplados en el Plan Estratégico de la titularidad y posibilidad de ajardinamiento e incorporación a conservación municipal de cada uno de esos espacios, así como la tipología, diseño y dotaciones del mismo.

PLANES POR DISTRITO. PROPUESTA DE ACCIONES EN ZONAS VERDES.

DISTRITO CHAMARTÍN

LINEAS DE ACCIÓN. RESULTADOS POR DISTRITO

| Línea de acción Indicador | Valor adecuado | Valor Aceptable | Valor inadecuado | Valor actual | Acción | Corto plazo | Medio-largo plazo | Total | Observaciones | Planos de referencia (Anejo 1) |
|--|--|--------------------|---------------------|--|---|-------------|----------------------|--------|--|--------------------------------------|
| Número de árboles por cada 100 habitantes | >6,4 | 6,4-2,9 | <2,9 | 9  | Número de árboles a incrementar | 0 | 0 | 0 | El número de árboles por habitante en el distrito Chamartín alcanza valores adecuados, por lo que no se contemplan acciones específicas en este sentido. | 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11 |
| Superficie verde por habitante (m ² /hab) | >15 | 10-15 | <10 | 4  | Superficie zona verde a incrementar (ha) | 73 | 71 | 144 | Se calcula un total de 144 ha de superficie verde a incrementar , a obtener de las zonas verdes del PGOM97 no incluidas actualmente en conservación municipal, parcelas de la Norma Zonal 3 no conservadas por el Ayuntamiento o el estudio de superficie de tipologías poco representadas (Edificios verdes). En este caso, la superficie de parcelas en Norma Zonal 3 no incluidas en la conservación municipal es de 1,5 ha . La superficie calificada como zona verde en el PGOM97 que actualmente no es conservada por el Ayuntamiento alcanza las 31,3 ha . Se precisa un estudio pormenorizado de cada uno de esos espacios y su posible ajardinamiento. Asimismo, se deberán promover estudios de la posibilidad de incorporar Edificios Verdes. | 5, 6, 7, 22 |
| Cobertura arbórea | >20 | 10-20 | <10 | 21,0 %  | Cobertura arbórea a incrementar | 0 % | 0 % | 0 % | La cobertura arbórea en el distrito Chamartín es del 21% , porcentaje por encima del valor adecuado. | 10, 11 |
| Índice Biótico del suelo | >35% | 30-35% | <30% | 27,4 %  | Porcentaje (%) | 2,6 % | 5,0 % | 7,6 % | El índice biótico del suelo es un indicador de la permeabilidad del suelo. Chamartín es deficitario en este sentido, debiéndose incrementar en un 7,6% la superficie permeable actual . Para ello, se deberían estudiar de forma individualizada las zonas pavimentadas del distrito, representadas en el plano correspondiente, con objeto de permeabilizar y/o ajardinar plazas duras y pavimentos en zonas verdes. No obstante, dicha superficie alcanza únicamente 10 ha , por lo que no existe superficie suficiente para conseguir las 69 ha necesarias para obtener en todo el distrito el valor adecuado. Por ello, para lograr unos ratios más aceptables de permeabilidad del suelo, se deberán estudiar alternativas a la permeabilidad, como cubiertas verdes, SUDs, que si bien no alcanzarán el objetivo recomendado para el distrito, sí que permitirá incrementar el valor actual. | 4 |
| | | | | | Superficie (ha) | 23,6 | 45,9 | 69,4 | | |
| Naturalizar espacios degradados | Superficie tipología vegetación espontánea y solares (ha) | | | 0,1 | | | | | Existen 1.123 m² de superficie verde en conservación municipal catalogada con tipología de vegetación espontánea o solares en el distrito. Se precisa estudiar mediante proyecto posterior el estado y características de esta superficie, con el objeto de naturalizar y/o ajardinar dicha parcela. La localización de esta superficie viene representada en el plano 9 del Anejo 1. | 9, 3 |
| Superficie de césped | Superficie de césped (ha) | | | 13,9 | | | | | El porcentaje de superficie de césped respecto al total de superficie de parques y zonas verdes del distrito es del 25% . Se plantea como línea de acción disminuir paulatinamente el porcentaje de parcelas de césped en favor de espacios más naturalizados que necesiten menos riego y mantenimiento. | 12 |
| Índice de funcionalidad de parques | >7,5 | 7-7,5 | <7 |  | | | | | Se ha calculado el índice de funcionalidad de Parques en todos los parques de Madrid de conservación municipal de más de 10 ha. En todos los casos se superan los valores adecuados para este indicador (7,5). Por ello, no se contemplan acciones específicas en este sentido. | 13 |
| Biodiversidad del arbolado (bits) | >6 | 2,5-6 | <2,5 | 4,8  | Biodiversidad (bits) a incrementar | 0 | 1,2 | 1,2 | Se estudiarán las acciones orientadas a incrementar 1,2 bits la biodiversidad del arbolado del distrito, principalmente encaminadas al incremento del número de las especies menos representadas, compatibles con las especies adecuadas a la ciudad de Madrid (Catálogo de especies arbóreas para Madrid incluido en el PEZVAB). Para ello, las futuras reposiciones de arbolado o nuevas plantaciones en las zonas verdes se irán realizando con aquellas especies de menor presencia, aptas conforme al Catálogo y adecuadas paisajística y técnicamente a la ubicación asignada. | |
| Especie más abundante y porcentaje | <10% | 10-15% | >15% | 14,5 %  | Disminución del porcentaje de especie más abundante | | | 4,5 % | La especie más abundante es Platanus hybrida . Se debe reducir en un 4,5% el porcentaje de Platanus hybrida mediante la selección de especies distintas en las nuevas plantaciones, ya sean en nuevos arbolamientos o en antiguas posiciones arboladas donde se requiera su reposición. En ningún caso la reducción del porcentaje de la especie más abundante debe condicionar la sustitución de ejemplares en buen estado, por lo que las acciones no se plantean ni a corto ni a medio plazo. | |
| Porcentaje de las 10 especies más abundantes | <55% | 55-70% | >70% | 66,0 %  | Diferencias con el porcentaje aceptable o adecuado | | | 11,0 % | Se deberá estudiar de forma detallada la posibilidad de reducir el porcentaje de las 10 especies más representadas en un 11% de su valor actual . No se proponen acciones ni a corto ni a medio plazo, ya que la reducción del porcentaje de estas especies se conseguirá mediante la plantación de especies menos representadas, tanto en los nuevos arbolamientos como en las antiguas posiciones arboladas donde sea necesaria su reposición; por lo que requiere de una planificación específica para cada distrito. En ningún caso la disminución del porcentaje de las especies más abundantes debe motivar la sustitución de ejemplares en buen estado. | |
| Porcentaje especies más propensas a provocar incidencias | <55% | 55-65% | >65% | 38,3 %  | Disminución del porcentaje de especies más propensas a provocar incidencias | | | 0 % | El porcentaje de arbolado con especies más propensas a provocar incidencias en el distrito es adecuado, por lo que no se contemplan acciones específicas en este sentido, salvo mantener este indicador dentro de los valores adecuados. | |
| Porcentaje especies alergénicas | <50% | 50-70% | >70% | 20,5 %  | Disminución del porcentaje de especies alergénicas | | | 0 % | El porcentaje de especies alergénicas presente en el distrito es adecuado, por lo que no se contemplan acciones específicas en este sentido, salvo mantener este indicador dentro de los valores adecuados. | |



PLAN de
INFRAESTRUCTURA
VERDE
Y BIODIVERSIDAD

MADRID

PLANES POR DISTRITO. PROPUESTA DE ACCIONES EN ZONAS VERDES.

DISTRITO CHAMARTÍN

LINEAS DE ACCIÓN. RESULTADOS POR DISTRITO

| Línea de acción indicador | Valor adecuado | Valor Aceptable | Valor inadecuado | Valor actual | Acción | Corto plazo | Medio-largo plazo | Total | Observaciones | Planos de referencia (Anejo 1) |
|---|---|-----------------|------------------|---|--|-------------|-------------------|--------|--|--------------------------------|
| Porcentaje especies susceptibles de plagas y enfermedades | <50% | 50-70% | >70% | 69,2 %  | Disminución del porcentaje de especies susceptibles a plagas y enfermedades | | | 19,2 % | Se deberá estudiar, de forma detallada, la posibilidad de reducir paulatinamente el porcentaje de las especies más susceptibles al ataque de plagas y enfermedades en un 19% de su valor actual . Estas acciones no se programan ni a corto ni a medio plazo, ya que la planificación depende del estudio pormenorizado realizado en el distrito y el hecho de tener que reducir porcentajes elevados de estas especies no debe promover la sustitución de ejemplares en buen estado. | |
| Superficie con posibilidad de descentralización | Superficie tipología parques o jardines urbanos (ha) | | | 36,5 | | | | | Se ha calculado la superficie total de zonas verdes de tipología <i>Parques o jardines urbanos</i> en el distrito, alcanzando aproximadamente las 36,5 ha . Los espacios verdes cuya gestión puede ser descentralizada son los pertenecientes a esta tipología, cuya localización se recoge en el plano 14 del Anejo 1, así como el listado de todas las zonas del distrito. | 14, 3 |
| Proximidad a áreas infantiles | >90% | 50-90% | <50% | 93,5 %  | Incremento del porcentaje de niños menores de 9 años cerca de un área infantil | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | El porcentaje de niños menores de 9 años que se encuentra a menos de 250 m de distancia de un área infantil menor de 400 m ² y a menos de 600 m de un área infantil mayor de 400 m ² es adecuado. A pesar de alcanzar valores adecuados y no contemplarse por ello acciones en este sentido, el objetivo a largo plazo será conseguir que el 100% de los niños menores de 9 años posean un área infantil cerca. Las zonas detectadas donde la distancia es superior a la recomendada están representadas en el plano de proximidad 15 del Anejo 1. | 15, 3, 5, 6, 7 |
| Proximidad a áreas caninas | >90% | 50-90% | <50% | 85,3 %  | Incremento del porcentaje de población cerca de un área canina | 0,0 % | 4,7 % | 4,7 % | Se deberán instalar áreas caninas en las zonas del distrito donde se detectan deficiencias según plano 16 del Anejo 1, de forma que se incremente en un 4,7% el porcentaje de población con un área canina a menos de 1 km de distancia desde su vivienda. Aunque este incremento en el porcentaje de población supone alcanzar valores adecuados, el objetivo a largo plazo será conseguir el 100% de cobertura poblacional. Se propone estudiar la posibilidad de crear una nueva área canina en el Parque Félix Rodríguez de la Fuente. | 16, 3, 5, 6, 7 |
| Proximidad a zonas adecuadas para practicar running | >90% | 50-90% | <50% | 98,7 %  | Incremento del porcentaje de población cerca de un área para practicar running | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | El porcentaje de población del distrito que posee una zona verde mayor o igual de 1ha adecuada para practicar running, a menos de 1km de distancia desde su vivienda, está por encima del valor adecuado. A pesar de mantener valores adecuados, y no contemplarse por ello acciones en este sentido, el objetivo a largo plazo será conseguir el 100% de cobertura poblacional. Las zonas detectadas donde la distancia es superior a la recomendada están representadas en el plano de proximidad 17 del Anejo 1. | 17, 5, 6, 7 |
| Proximidad a zonas verdes >1.000 m ² | >90% | 50-90% | <50% | 78,4 %  | Incremento del porcentaje de población cerca de una zona verde >1.000 m ² | 0,0 % | 11,6 % | 11,6 % | Se deberán incorporar zonas verdes de superficie mayor o igual a 1.000 m ² en aquellas zonas del distrito donde sus habitantes están a más de 200 m de distancia de un parque o zona verde de dichas características, de forma que se incremente en un 11,6% el porcentaje de población con una zona verde > 1.000 m ² próxima a su vivienda. Las zonas detectadas donde la distancia es superior a la recomendada están representadas en el plano de proximidad 18 del Anejo 1. | 18, 22, 5, 6, 7 |
| Proximidad a zonas verdes >5.000 m ² | >90% | 50-90% | <50% | 92,6 %  | Incremento del porcentaje de población cerca de una zona verde >5.000 m ² | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | El porcentaje de población que se encuentra dentro del área de proximidad de 750 m andando de una zona verde mayor o igual a 5.000m ² está por encima del valor adecuado. A pesar de mantener valores adecuados y no contemplarse por ello acciones en este sentido, el objetivo a largo plazo será conseguir el 100% de cobertura poblacional. | 19, 5, 6, 7 |
| Proximidad a zonas verdes >1 ha | >90% | 50-90% | <50% | 100,0 %  | Incremento del porcentaje de población cerca de una zona verde >1 ha | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | El 100% de la población del distrito posee una zona verde mayor o igual de 1ha a 2 km de distancia en medio de transporte, por lo que no se contemplan acciones específicas en este sentido. | 20, 5, 6, 7 |
| Proximidad a zonas verdes >10 ha | >90% | 50-90% | <50% | 100,0 %  | Incremento del porcentaje de población cerca de una zona verde >10 ha | 0,0 % | 0,0 % | 0,0 % | El 100% de la población del distrito posee una zona verde mayor o igual de 10ha a 4 km de distancia en medio de transporte, por lo que no se contemplan acciones específicas en este sentido. | 21, 5, 6, 7 |

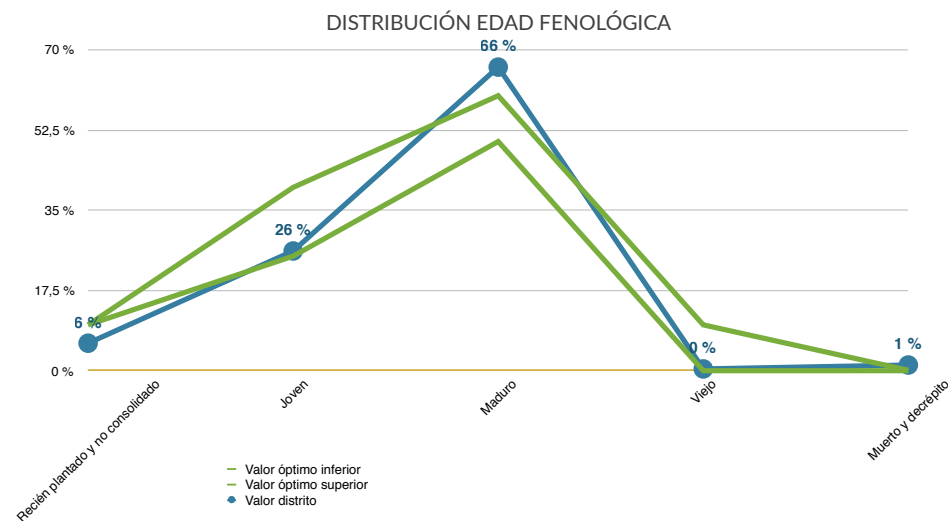
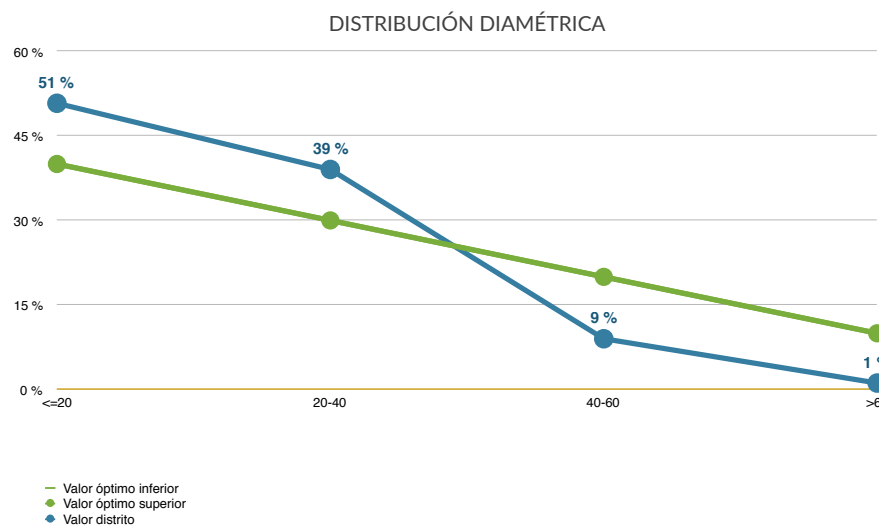
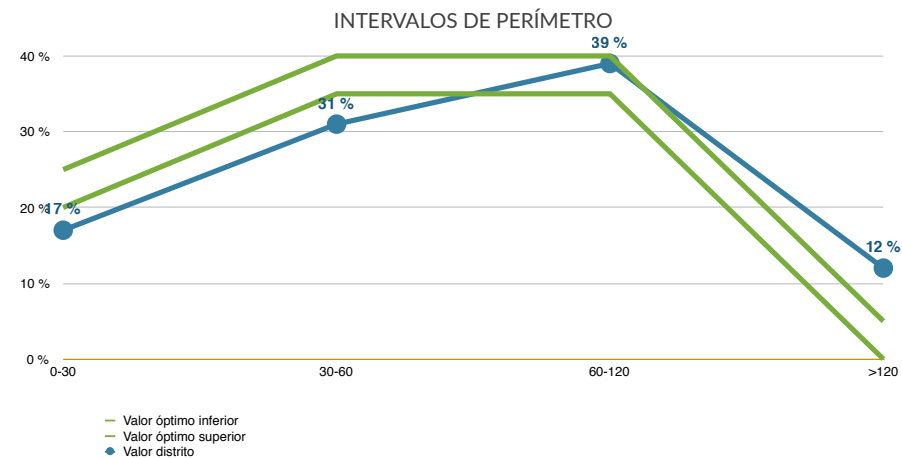
PLANES POR DISTRITO. PROPUESTA DE ACCIONES EN ZONAS VERDES.

DISTRITO CHAMARTÍN



CLASES DIAMÉTRICAS - CLASES POR PERÍMETRO - CLASES DE EDAD

| INDICADOR | Intervalos clases | Valor óptimo inferior | Valor óptimo superior | Valor distrito |
|-------------------------|----------------------------------|-----------------------|-----------------------|----------------|
| Intervalos perímetro | 0-30 | 20 % | 25 % | 17 % |
| | 30-60 | 35 % | 40 % | 31 % |
| | 60-120 | 35 % | 40 % | 39 % |
| | >120 | 0 % | 5 % | 12 % |
| Distribución diamétrica | <=20 | 40 % | 40 % | 51 % |
| | 20-40 | 30 % | 30 % | 39 % |
| | 40-60 | 20 % | 20 % | 9 % |
| Edad fenológica | >60 | 10 % | 10 % | 1 % |
| | Recién plantado y no consolidado | 10 % | 10 % | 6 % |
| | Joven | 25 % | 40 % | 26 % |
| | Maduro | 50 % | 60 % | 66 % |
| | Viejo | 0 % | 10 % | 0 % |
| | Muerto y decrépto | 0 % | 0,1 % | 1 % |



DISTRITO CHAMARTÍN

Realizar estudio de la situación de titularidad y calendarización de las parcelas Z9 en Norma Zonal 3 para ser revertidas al Ayuntamiento.

Fundación Canal de Isabel II.
Promover acuerdos o convenios con el Canal de Isabel II para abrir al público sus espacios verdes.

Zona de viviendas unifamiliares y colectivas con abundantes zonas verdes privadas.

Ámbito proyecto "Nuevo Bernabéu", en el que se van a crear nuevas zonas verdes.

Ámbito proyecto "Madrid, Nuevo Norte".
No se proponen actuaciones, en espera de lo definido en dicho proyecto.

Zona verde según PGOM en Av.Ntra. Sra. del Recuerdo. Promover el ajardinamiento.

Zona de viviendas unifamiliares con abundantes zonas verdes privadas.

Ampliar zona verde según PGOM en espacio verde entre las calles Pantoja y Nieremberg.

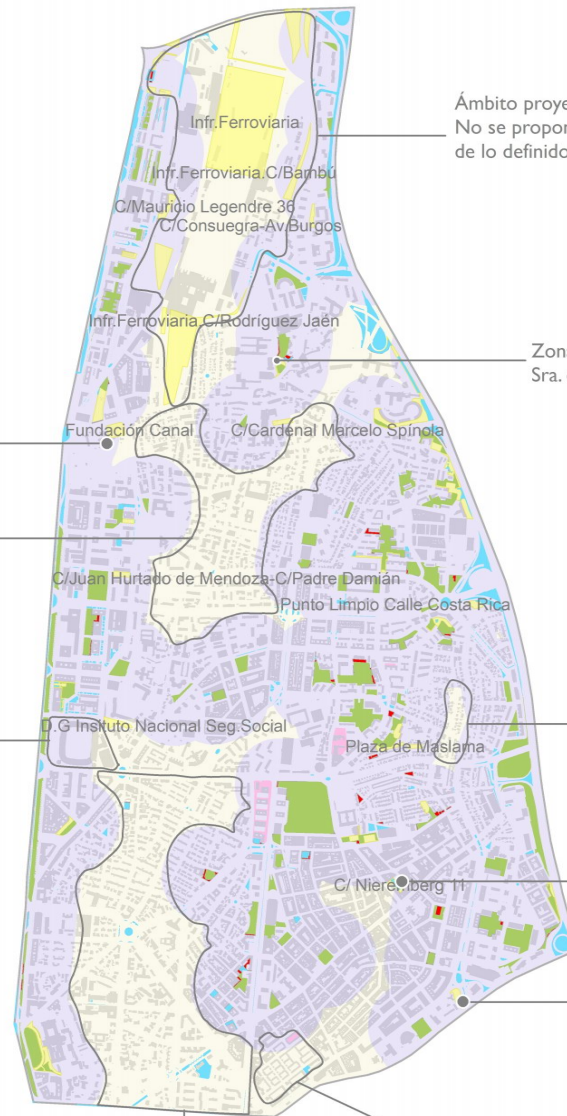
Zona verde según PGOM.
Parcela en Av. Camilo José Cela esquina con calle Corazón de María. Estudiar la posibilidad de ajardinar y reverdecer.

Estudiar la posibilidad de revertir al Ayuntamiento las zonas verdes interbloques.

Zona de viviendas unifamiliares con abundantes zonas verdes privadas.

Realizar estudio pormenorizado de plazas y espacios privados que puedan reverdecerse.

- Zonas Verdes Conservación municipal >1.000 m2
- Zonas Verdes conservación municipal <1.000 m2.
Tipologías de Infraestructuras Ajardinadas y Espacios Verdes Institucionales de conservación municipal
- Zonas Verdes PGOM97 >1.000 m2
- Zonas Verdes PGOM97 < 1.000 m2
- Parcelas Z9 en Norma Zonal 3 (Interbloques)
- Áreas de proximidad a zonas verdes >1.000 m2 (200 m)



ANEJO 1. PLANOS

INDICE DE PLANOS

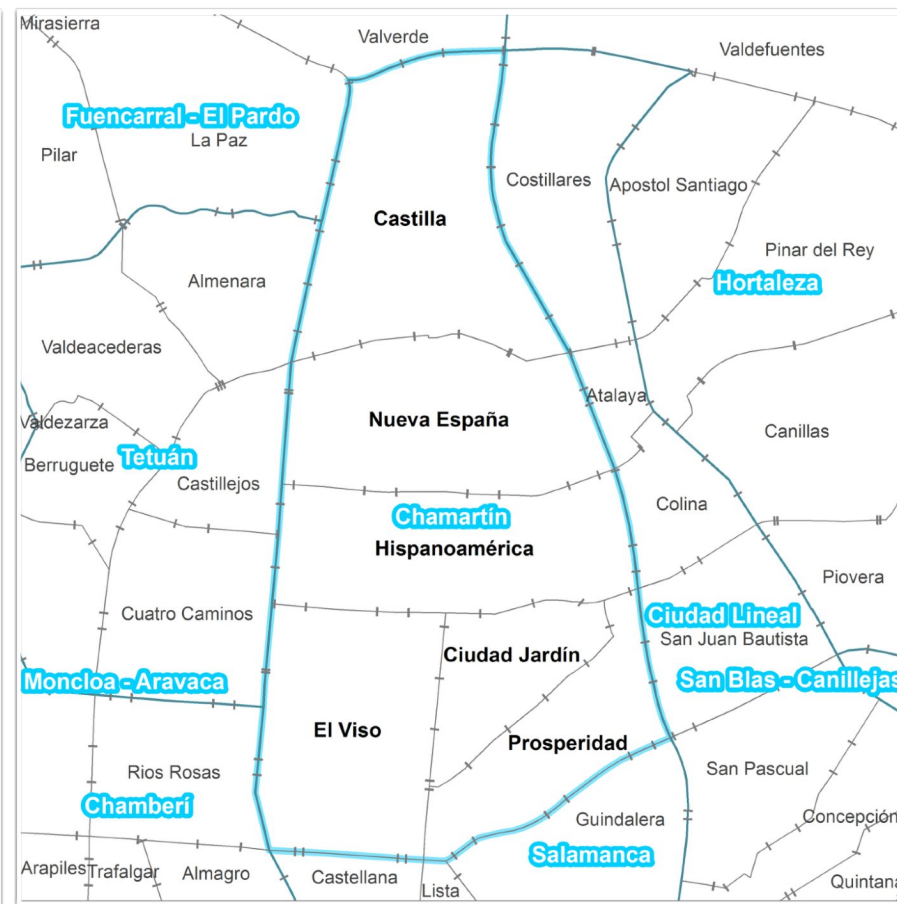
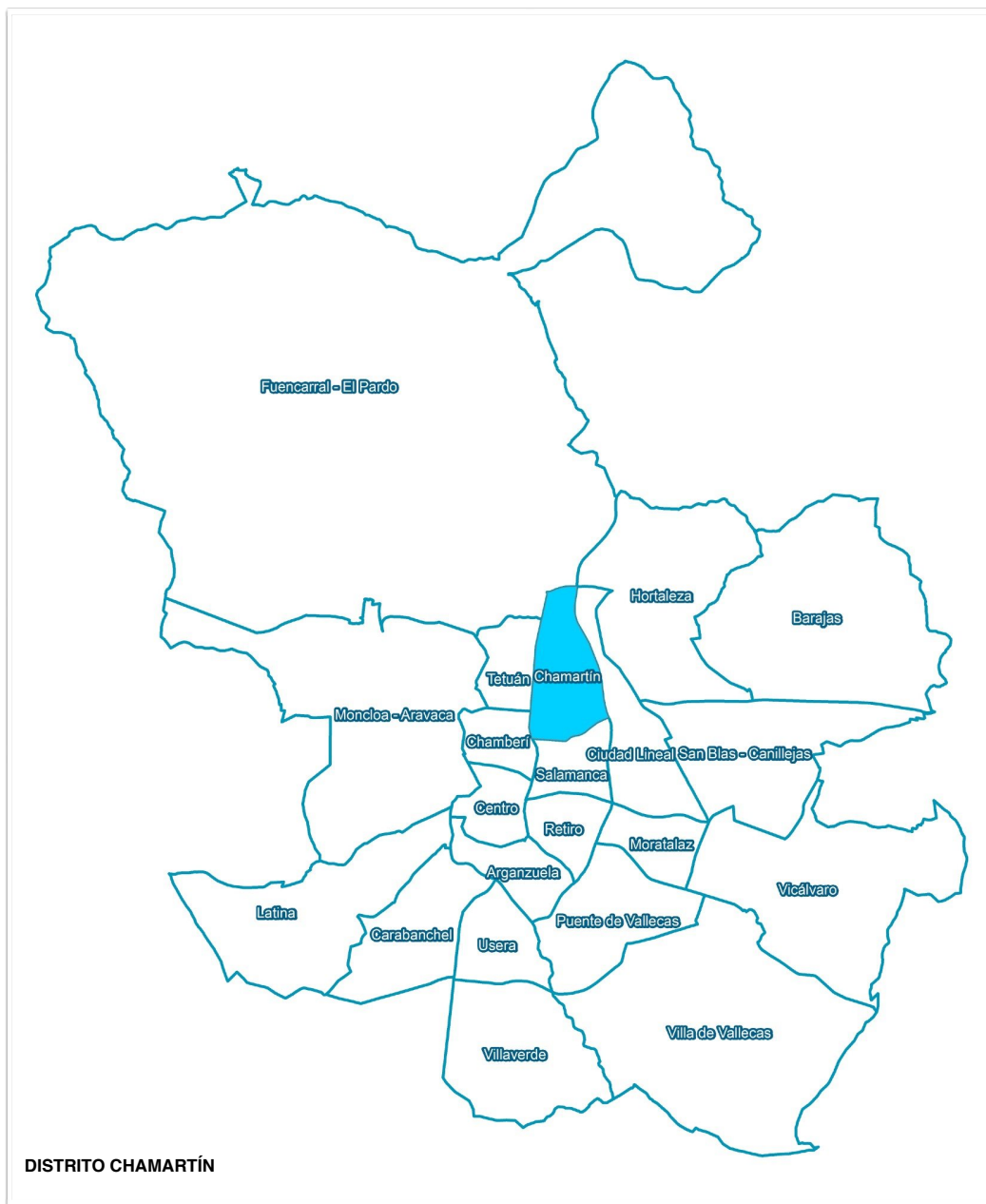
1. Localización y distribución territorial
2. Ortofoto
3. Tipologías
4. Superficie pavimentada en zonas verdes de conservación municipal
5. Zonas verdes del PGOUM97
6. Zonas verdes del PGOUM97 no incluidas en conservación municipal
7. Parcelas Z9 en Norma Zonal 3
8. Infraestructura verde
9. Tipología vegetación espontánea o solares de conservación municipal
10. Cobertura arbórea en zonas verdes de conservación municipal
11. Cobertura arbórea total
12. Superficie de césped en zonas verdes de conservación municipal
13. Índice de Funcionalidad de Parques
14. Tipología de Parques o jardines urbanos en función de su superficie
15. Zona de proximidad a áreas infantiles
16. Zona de proximidad a áreas caninas
17. Zona de proximidad a áreas adecuadas para la práctica del running
18. Zona de proximidad a zonas verdes > 1.000 m²
19. Zona de proximidad a zonas verdes > 5.000 m²
20. Zona de proximidad a zonas verdes > 1 ha
21. Zona de proximidad a zonas verdes > 10 ha
22. Zonas de proximidad a zonas verdes >1.000 m² y zonas verdes del PGOUM97, Norma Zonal 3
23. Áreas de Intervención Ambiental en la ciudad de Madrid. Plan Madrid Recupera.
24. Áreas de Intervención Ambiental por distritos. Plan Madrid Recupera.

LOCALIZACIÓN Y DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL



Plan de Infraestructura Verde y Biodiversidad

MADRID



PLANES POR DISTRITO. CARTOGRAFÍA DE ZONAS VERDES

ORTOFOTO



2

TIPOLOGÍAS ZONAS VERDES DE CONSERVACIÓN MUNICIPAL



PLAN de
INFRAESTRUCTURA
VERDE
Y BIODIVERSIDAD
MADRID



PLAN de
INFRAESTRUCTURA
VERDE
Y BIODIVERSIDAD

TIPOLOGÍA
PARQUES Y
ZONAS VERDES
POR DISTRITO

DISTRITO
CHAMARTÍN

Leyenda

- Chamartín
- Districtos
- Barrios

Tipología Parques y Zonas Verdes

- Parques de ciudad
- Parques o jardines históricos
- Parques o jardines botánicos
- Parques o jardines urbanos
- Parques zoológicos
- Espacios verdes institucionales
- Instalaciones deportivas
- Parques forestales
- Espacio fluvial
- Vegetación espontánea o solares
- Huertos urbanos
- Viveros
- Calles verdes
- Infraestructura ajardinada
- Vías ferroviarias
- Elementos verdes móviles



0 200 400 600 m

3

DISTRITO CHAMARTÍN



PLANES POR DISTRITO. CARTOGRAFÍA DE ZONAS VERDES

TIPOLOGÍA DE PARQUES Y ZONAS VERDES POR DISTRITO



| ID | Código | Ninterno | Nombre | Dirección | Tipología | Superficie (m²) |
|-----|---------|----------|----------------------------------|--------------------------------|----------------------------|-----------------|
| 204 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 0,9 |
| 205 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 0,9 |
| 206 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 0,9 |
| 207 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 100,1 |
| 208 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 0,9 |
| 209 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 0,9 |
| 210 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 0,8 |
| 211 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 38,5 |
| 212 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 213 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 214 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 215 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 70,6 |
| 216 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 217 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 218 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 63,7 |
| 219 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,8 |
| 220 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,8 |
| 221 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 222 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 223 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 172,6 |
| 224 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,8 |
| 225 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 226 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 227 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 228 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 229 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 0,9 |
| 230 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 216,7 |
| 231 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 277,8 |
| 232 | 5016060 | 115 | PZA. DE LA REPUBLICA DEL ECUADOR | PLAZA REPÚBLICA DEL ECUADOR, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 43,4 |
| 89 | 5018040 | 97 | PZA. DE DUQUE PASTRANA | AVENIDA BURGOS, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.139,5 |
| 58 | 5019040 | 65 | PZA. DE PEDRO MUGURUZA | CALLE PEDRO MUGURUZA, 1-3 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 3.559,3 |

| ID | Código | Ninterno | Nombre | Dirección | Tipología | Superficie (m²) |
|-----|---------|----------|--|------------------------------------|---------------------------------|-----------------|
| 97 | 5020040 | 108 | PZA. DE LA PROSPERIDAD | CALLE LOPEZ DE HOYOS, 81 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 3.031,9 |
| 21 | 5021040 | 24 | PZA. CLARA DEL REY - CANILLAS | CALLE CLARA DEL REY, 47 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.556,7 |
| 3 | 5022060 | 3 | PZA. DE LA C/ INDALECIO HDEZ. | CALLE PADRE INDALECIO HERNÁNDEZ, 3 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 864,5 |
| 68 | 5023040 | 75 | PZA. DE LA C/ FELIX BOIX | CALLE FELIX BOIX, 18 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.253,2 |
| 182 | 5024060 | 98 | DR. ARCE - VELAZQUEZ | CALLE VELAZQUEZ, 166 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 62,0 |
| 183 | 5024060 | 98 | DR. ARCE - VELAZQUEZ | CALLE VELAZQUEZ, 166 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 75,0 |
| 184 | 5024060 | 98 | DR. ARCE - VELAZQUEZ | CALLE VELAZQUEZ, 166 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 48,7 |
| 14 | 5025040 | 14 | JARDINES DEL Pº DE LA HABANA, 69 | PASEO HABANA, 69 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.632,1 |
| 12 | 5026060 | 12 | JARDINES DEL MUNDIAL (CASTELLANA) | PASEO CASTELLANA, 142 | CALLES VERDES | 3.547,5 |
| 128 | 5027040 | 148 | PARQUE STA. Mª MAGDALENA | CALLE SANTA MARIA MAGDALENA, 24 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 4.310,4 |
| 74 | 5028040 | 81 | FINAL C/ COLOMBIA | CALLE COLOMBIA, 61 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 4.125,1 |
| 69 | 5029040 | 76 | PZA. C/ GABRIEL LOBO | CALLE GABRIEL LOBO, 10 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 717,3 |
| 82 | 5030040 | 90 | PZA. SAGRADO CORAZON DE JESUS | CALLE PECHUAN, 12 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.980,8 |
| 71 | 5032040 | 78 | PZA. DE CATALUÑA | PLAZA CATALUÑA, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 2.543,3 |
| 42 | 5033040 | 48 | JARDINES PROSPERO SOYNARD | CALLE PRADILLO, 6 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 897,3 |
| 22 | 5034060 | 25 | PZA. MADRE MOLAS | PLAZA MADRE MOLAS, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.253,7 |
| 113 | 5035060 | 132 | PZA. DANIEL VAZQUEZ DIAZ | PASEO CASTELLANA, 274 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 2.174,6 |
| 130 | 5036040 | 150 | PZA. DEL QUITO | PASEO HABANA, 11 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.880,8 |
| 79 | 5037040 | 87 | PIO XII, 4 | AVENIDA PIO XII, 4 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 3.439,2 |
| 37 | 5038060 | 43 | PZA. FRAY JUAN GIL | CALLE FRAY JUAN GIL, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 515,1 |
| 72 | 5042040 | 79 | JULIAN BESTEIRO | CALLE LEIZARÁN, 24 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.658,7 |
| 59 | 5043060 | 66 | HOGAR CASTILLA (CLUB 3º EDAD) | PASEO CASTELLANA, 302 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 1.195,6 |
| 53 | 5044040 | 60 | JARDINES DE JUAN DE LA COSA | CALLE POTOSÍ, 8 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 3.706,6 |
| 60 | 5047040 | 67 | COL. SAN CRISTOBAL | PASEO CASTELLANA, 288-300 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 12.391,4 |
| 52 | 5048060 | 58 | PZA. ANDRES SEGOVIA (J.M.) | CALLE PRINCIPE DE VERGARA, 142 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 3.570,3 |
| 84 | 5049060 | 92 | C.P. PINTOR EDUARDO ROSALES (PPE. DE VERGARA) | CALLE PRINCIPE DE VERGARA, 141 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 112,5 |
| 87 | 5050060 | 95 | C.P. PATRIARCA EIJO Y GARAY (LOPEZ DE HOYOS, 40) | CALLE LOPEZ DE HOYOS, 40 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 4.235,9 |
| 6 | 5051062 | 6 | C.P. RAMIRO MAEZTU | CALLE SERRANO, 127 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 167,9 |
| 7 | 5053060 | 7 | C.P. NICOLAS SALMERON (PRADILLO) | CALLE PRADILLO, 2 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 148,4 |
| 99 | 5054060 | 111 | C.P. PADRE POVEDA (AVD. ALFONSO XIII, 23) | AVENIDA ALFONSO XIII, 23 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 82,7 |
| 38 | 5057040 | 44 | PZA. SANTORCAZ - DUQUE DE SEVILLA | CALLE DUQUE DE SEVILLA, 5 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 660,8 |
| 39 | 5059040 | 45 | JARDINES PABLO SOROZABAL (PPE. VERGARA, 141) | CALLE PRINCIPE DE VERGARA, 141 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 4.965,4 |
| 129 | 5060040 | 149 | JARDINES PADRE FCO. PALAU Y QUER | CALLE MARQUES DE TORRELAGUNA, 10 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 2.943,5 |
| 40 | 5061040 | 46 | JARDINES C/ PANTOJA | CALLE PANTOJA, 3 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.066,7 |
| 101 | 5062040 | 113 | CERRO VENTOSO | CALLE PRADILLO, 63 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.850,8 |
| 17 | 5063040 | 19 | AVDA. DE BURGOS, 30 | AVENIDA BURGOS, 30 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.112,1 |

PLANES POR DISTRITO. CARTOGRAFÍA DE ZONAS VERDES

TIPOLOGÍA DE PARQUES Y ZONAS VERDES POR DISTRITO



| ID | Código | Ninterno | Nombre | Dirección | Tipología | Superficie (m²) |
|-----|---------|----------|--|---|---------------------------------|-----------------|
| 54 | 5123060 | 61 | MED. C/ POTOSI | CALLE POTOSI, 2-8 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 352,8 |
| 47 | 5125060 | 53 | PZA. PRESIDENTE CARDENAS | PLAZA PRESIDENTE CARDENAS, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 104,3 |
| 127 | 5126080 | 147 | SERRANO - VICTOR ANDRES BELAUDE-JARDINERAS | CALLE SERRANO, 232 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 108,5 |
| 27 | 5127060 | 32 | PZA. CIRCULAR | PLAZA CIRCULAR, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 244,5 |
| 19 | 5128040 | 21 | PZA. MAESTRO CHAPI | CALLE PALMITO, 3 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.242,5 |
| 90 | 5210009 | 99 | BULEVAR MAURICIO LEGENDRE- JARDINERAS | CALLE MAURICIO LEGENDRE, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 136,9 |
| 77 | 5211009 | 85 | AGUSTÍN DE FOXA - JARDINERAS | CALLE AGUSTIN DE FOXA 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 102,4 |
| 141 | 5212009 | 163 | PUERTO RICO, 33-35 - JARDINERAS | CALLE PUERTO RICO, 33-35 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 265,2 |
| 144 | 5213009 | 166 | COSTA RICA - JARDINERAS | CALLE COSTA RICA, 27 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 14,4 |
| 145 | 5214009 | 167 | COLOMBIA - PPE. DE VERGARA - JARDINERAS | CALLE COLOMBIA - CALLE PRINCIPE DE VERGARA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 11,5 |
| 146 | 5215009 | 168 | ALFONSO XIII- JARDINERAS | AVENIDA DE ALFONSO XIII, 158 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 6,5 |
| 147 | 5216009 | 169 | AVD. AMERICA - PRADENA DEL RINCON - JARDINERAS | AVENIDA DE AMERICA - CALLE PRADENA DEL RINCON | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 69,4 |
| 148 | 5217009 | 170 | M30 - NUDO DE LA PALOMA - JARDINERAS | M30 - NUDO DE LA PALOMA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 8,3 |
| 325 | 5217009 | 170 | M30 - NUDO DE LA PALOMA - JARDINERAS | M30 - NUDO DE LA PALOMA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 0,5 |
| 149 | 5218009 | 171 | PPE. DE VERGARA - JARDINERAS | CALLE PRINCIPE DE VERGARA, 256 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 11,5 |
| 104 | 5301009 | 120 | SUBTERRANEO PZA. CASTILLA | PASEO CASTELLANA, 208 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 1.511,9 |
| 105 | 5302009 | 121 | PTRE. BULEVAR MAURICIO LEGENDRE | CALLE MAURICIO LEGENDRE, 36 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 175,9 |
| 18 | 5303009 | 20 | BULEVAR COSTA RICA | CALLE COSTA RICA, 1 | CALLES VERDES | 1.125,2 |
| 81 | 5304009 | 89 | GTA. DE JOSE M° SOLER | GLORIETA JOSE MARÍA SOLER, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 1.785,2 |
| 139 | 5306009 | 161 | C.DIA C/ PALMITO | CALLE PALMITO, 1 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 70,5 |
| 61 | 5308009 | 68 | PAR JOSE VASCONCELOS | CALLE JOSE VASCONCELOS, 14 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 5.907,0 |
| 112 | 5309009 | 130 | PARQUE GLORIA FUERTES | AVENIDA PIO XII, 2 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.663,5 |
| 100 | 5310009 | 112 | ARQUITECTO GAUDI- FEDERICO SALMON (CANTON) | CALLE ARQUITECTO GAUDI, 30 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 4.999,6 |
| 116 | 5311009 | 135 | JUAN RAMON JIMENEZ | CALLE JUAN RAMON JIMENEZ, 7-15 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.389,2 |
| 117 | 5312009 | 136 | PADRE DAMIAN - TRIBUNAL DE CUENTAS | CALLE PADRE DAMIAN, 19 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 907,8 |
| 118 | 5313009 | 137 | PANAMA | CALLE PANAMA, 10 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 607,7 |
| 124 | 5314009 | 143 | MANUEL DE FALLA | CALLE MANUEL DE FALLA | PARQUES O JARDINES URBANOS | 4.277,8 |
| 131 | 5315009 | 151 | DTOR FLEMING - RAFAEL SALGADO | CALLE RAFAEL SALGADO, 5-11 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 2.370,2 |
| 132 | 5316009 | 152 | HUELVA | CALLE HUELVA, 2 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 424,0 |
| 133 | 5317009 | 153 | CORAZON DE MARIA, 84 | CALLE CORAZON DE MARIA, 84 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 5.613,2 |
| 134 | 5318009 | 154 | PADRE CLARET, 7-9 | CALLE PADRE CLARET, 7-9 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 6.930,3 |
| 135 | 5319009 | 155 | JARDIN DE LUIS DE TRELLES | CALLE PADRE CLARET, 2-4 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 11.379,9 |
| 315 | 5320009 | 131 | Z.V. PIO XII - BUGANVILLA | AVENIDA PIO XII, 97 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 238,8 |
| 316 | 5320009 | 131 | Z.V. PIO XII - BUGANVILLA | AVENIDA PIO XII, 97 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 836,2 |

| ID | Código | Ninterno | Nombre | Dirección | Tipología | Superficie (m²) |
|-----|---------|----------|--------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------|-----------------|
| 317 | 5320009 | 131 | Z.V. PIO XII - BUGANVILLA | AVENIDA PIO XII, 97 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 246,4 |
| 318 | 5320009 | 131 | Z.V. PIO XII - BUGANVILLA | AVENIDA PIO XII, 97 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 5.934,1 |
| 319 | 5320009 | 131 | Z.V. PIO XII - BUGANVILLA | AVENIDA PIO XII, 97 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 234,6 |
| 88 | 5321009 | 96 | JARDINES ESTUDIOS LUIS BUÑUEL | AVENIDA BURGOS, 5 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 4.638,8 |
| 136 | 5322009 | 156 | NICARAGUA - COLOMBIA | CALLE COLOMBIA, 55 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 3.071,2 |
| 137 | 5323009 | 158 | JARDINES INSTITUTO STA. MARCA | CALLE URUGUAY, 23 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 10.813,5 |
| 320 | 5324009 | 157 | PARQUE PUERTO RICO (IGLESIA) | CALLE PUERTO RICO, 29 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 52,0 |
| 321 | 5324009 | 157 | PARQUE PUERTO RICO (IGLESIA) | CALLE PUERTO RICO, 29 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 5.457,5 |
| 322 | 5325009 | 160 | VICTOR DE LA SERNA, 16-20 | CALLE VICTOR DE LA SERNA, 16-20 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 4.157,9 |
| 323 | 5325009 | 160 | VICTOR DE LA SERNA, 16-20 | CALLE VICTOR DE LA SERNA, 16-20 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.870,3 |
| 93 | 5326009 | 104 | M30 - NUDO DE MANOTERAS | M30 - NUDO DE MANOTERAS | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 7.351,7 |
| 92 | 5327009 | 103 | M30 - AVDA. BURGOS | M30 - AVENIDA BURGOS | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 24.990,0 |
| 110 | 5328009 | 128 | M30 - NUDO DE LA PALOMA | M30 - NUDO DE LA PALOMA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 17.205,6 |
| 324 | 5328009 | 128 | M30 - NUDO DE LA PALOMA | M30 - NUDO DE LA PALOMA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 0,5 |
| 301 | 5329009 | 178 | M30-NUDO SAGRADO CORAZON | M30-NUDO SAGRADO CORAZON | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 1.740,7 |
| 302 | 5329009 | 178 | M30-NUDO SAGRADO CORAZON | M30-NUDO SAGRADO CORAZON | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 2.076,4 |
| 303 | 5329009 | 178 | M30-NUDO SAGRADO CORAZON | M30-NUDO SAGRADO CORAZON | PARQUES O JARDINES URBANOS | 3.302,7 |
| 304 | 5330009 | 102 | M30 - ROSA JARDON - ARQUITECTO GAUDI | M30 - ROSA JARDON - ARQUITECTO GAUDI | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 1.183,9 |
| 305 | 5330009 | 102 | M30 - ROSA JARDON - ARQUITECTO GAUDI | M30 - ROSA JARDON - ARQUITECTO GAUDI | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 1,0 |
| 306 | 5330009 | 102 | M30 - ROSA JARDON - ARQUITECTO GAUDI | M30 - ROSA JARDON - ARQUITECTO GAUDI | VEGETACIÓN ESPONTÁNEA O SOLARES | 1.123,3 |
| 296 | 5331009 | 101 | M30 - NUDO COSTA RICA | M30 - NUDO COSTA RICA | PARQUES O JARDINES URBANOS | 31,4 |
| 297 | 5331009 | 101 | M30 - NUDO COSTA RICA | M30 - NUDO COSTA RICA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 778,8 |
| 298 | 5331009 | 101 | M30 - NUDO COSTA RICA | M30 - NUDO COSTA RICA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 5.807,7 |
| 299 | 5331009 | 101 | M30 - NUDO COSTA RICA | M30 - NUDO COSTA RICA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 311,3 |
| 300 | 5331009 | 101 | M30 - NUDO COSTA RICA | M30 - NUDO COSTA RICA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 7.408,6 |
| 264 | 5332009 | 116 | M30 - LA CHOPERA | M30 - LA CHOPERA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 1.761,6 |
| 265 | 5332009 | 116 | M30 - LA CHOPERA | M30 - LA CHOPERA | PARQUES O JARDINES URBANOS | 13.337,7 |
| 266 | 5332009 | 116 | M30 - LA CHOPERA | M30 - LA CHOPERA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 81,1 |
| 284 | 5332009 | 116 | M30 - LA CHOPERA | M30 - LA CHOPERA | PARQUES O JARDINES URBANOS | 39,7 |
| 285 | 5332009 | 116 | M30 - LA CHOPERA | M30 - LA CHOPERA | PARQUES O JARDINES URBANOS | 31,9 |
| 286 | 5332009 | 116 | M30 - LA CHOPERA | M30 - LA CHOPERA | PARQUES O JARDINES URBANOS | 44,2 |
| 287 | 5332009 | 116 | M30 - LA CHOPERA | M30 - LA CHOPERA | PARQUES O JARDINES URBANOS | 36,9 |
| 261 | 5333009 | 117 | M30 - STA. HORTENSIA | M30 - SANTA HORTENSIA | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.549,5 |
| 262 | 5333009 | 117 | M30 - STA. HORTENSIA | M30 - SANTA HORTENSIA | PARQUES O JARDINES URBANOS | 2.127,6 |
| 263 | 5333009 | 117 | M30 - STA. HORTENSIA | M30 - SANTA HORTENSIA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 130,3 |

PLANES POR DISTRITO. CARTOGRAFÍA DE ZONAS VERDES

TIPOLOGÍA DE PARQUES Y ZONAS VERDES POR DISTRITO



Plan de
INFRAESTRUCTURA
VERDE
Y BIODIVERSIDAD

MADRID

| ID | Código | Ninterno | Nombre | Dirección | Tipología | Superficie (m²) |
|-----|---------|----------|--|---|---------------------------------|-----------------|
| 10 | 5334009 | 10 | M30 - NUDO AVD. AMERICA | M30 - AVENIDA DE AMERICA | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 7.277,1 |
| 4 | 5335009 | 4 | PARQUE PTA. DE AMERICA - CORAZON DE MARIA | AVENIDA AMÉRICA, 41 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 4.957,4 |
| 91 | 5336009 | 100 | MAURICIO LEGENDRE - CONTROL DE VEHICULOS | CALLE MAURICIO LEGENDRE, 40 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 4.079,5 |
| 115 | 5337009 | 134 | MED. PADRE FCO. PALAU Y QUER | CALLE PADRE FRANCISCO PALAU Y QUER, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 704,8 |
| 106 | 5338009 | 123 | MED. C/ HIEDRA | CALLE HIEDRA, 18 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 3.783,9 |
| 103 | 5339009 | 119 | MED. NUEVOS MINISTERIOS | PASEO CASTELLANA, 82 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 906,3 |
| 48 | 5340009 | 54 | MED. CAIDOS DE LA DIVISION AZUL | CALLE CAIDOS DE LA DIVISION AZUL, 16 - 28 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 256,1 |
| 114 | 5341009 | 133 | MED. DANIEL VAZQUEZ DIAZ | CALLE DANIEL VAZQUEZ DIAZ, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 299,5 |
| 34 | 5342009 | 40 | MED. C/ BERLIN | CALLE BERLIN | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 222,9 |
| 107 | 5343009 | 124 | JARDINES NAVALAFUENTE | CALLE NAVALAFUENTE, 2 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.618,7 |
| 66 | 5344009 | 73 | PASTORA IMPERIO | CALLE PASTORA IMPERIO, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.185,4 |
| 125 | 5345009 | 144 | MED. CARRIL BUS CASTELLANA | PASEO CASTELLANA, 68 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 2.698,9 |
| 142 | 5346009 | 164 | MED. CASTELLANA NORTE | PASEO DE LA CASTELLANA, 240 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 767,6 |
| 143 | 5347009 | 165 | JARDINES MARTIN MACHIO | CALLE MARTIN MACHÍO, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 423,1 |
| 150 | 5378009 | 172 | PARTERRES C/ PADRE DAMIAN | CALLE PADRE DAMIÁN, 37-47 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 250,0 |
| 85 | 5401009 | 93 | C.P. ARQUITECTO GAUDI (ROSA JARDON, 10) | CALLE ROSA JARDON, 10 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 6,0 |
| 140 | 5402009 | 162 | C.P. ISAAC ALBENIZ (DRACENA, 29) | CALLE DRACENA, 29 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 14,9 |
| 86 | 5403009 | 94 | C.P. SAN JUAN DE LA CRUZ C/ HONDURAS 21 | CALLE HONDURAS, 21 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 7,0 |
| 51 | 5404009 | 57 | C.P. LUIS BELLO (LUIS CABRERA, 66) | CALLE LUIS CABRERA, 66 | ESPACIOS VERDES INSTITUCIONALES | 11,0 |
| 178 | 5405009 | 118 | URUGUAY - PINTOR RIBERA - ARBOLADO | CALLE URUGUAY, 35 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 254,4 |
| 179 | 5405009 | 118 | URUGUAY - PINTOR RIBERA - ARBOLADO | CALLE URUGUAY, 35 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 276,9 |
| 180 | 5405009 | 118 | URUGUAY - PINTOR RIBERA - ARBOLADO | CALLE URUGUAY, 35 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 1.160,4 |
| 181 | 5405009 | 118 | URUGUAY - PINTOR RIBERA - ARBOLADO | CALLE URUGUAY, 35 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 191,7 |
| 35 | 5406009 | 41 | GRAL. GALLEGOS - JUAN RAMON JIMENEZ - ARBOLADO | CALLE GENERAL GALLEGOS, 2 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 7,1 |
| 120 | 5407009 | 139 | BULEVAR MAURICIO LEGENDRE - ARBOLADO | CALLE MAURICIO LEGENDRE, 1 | CALLES VERDES | 10,6 |
| 119 | 5408009 | 138 | Pº DE LA CASTELLANA - ARBOLADO | PASEO CASTELLANA, 68 | CALLES VERDES | 588,5 |
| 62 | 5410009 | 69 | PZA. DE LIMA I - ARBOLADO | PASEO CASTELLANA, 136 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 13,6 |
| 109 | 5411009 | 126 | PZA. DE CUZCO I - ARBOLADO | PASEO CASTELLANA, 162 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 20,0 |
| 152 | 5413009 | 175 | CALLE ALBERTO ALCOCER, 3-5 | CALLE ALBERTO ALCOCER, 3-5 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 548,7 |
| 153 | 5414009 | 179 | PZA. DEL POETA MANUEL DE PALACIO - ARBOLADO | PLAZA POETA MANUEL DEL PALACIO, 1 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 11,8 |

| ID | Código | Ninterno | Nombre | Dirección | Tipología | Superficie (m²) |
|-----|---------|----------|-------------------------------------|------------------------------|----------------------------|-----------------|
| 155 | 5415009 | 1051 | PARQUE MIGUEL ANGEL BLANCO | 5.Federico Salmón, Calle | PARQUES O JARDINES URBANOS | 2.388,1 |
| 154 | 5416009 | 1052 | ISLETAS CALLE SERRANO (CINCA-SEGRE) | CALLE SERRANO 187 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 121,2 |
| 156 | 5419009 | 1056 | HERMENEGILDA MARTINEZ | CALLE HERMENEGILDA MARTINEZ | PARQUES O JARDINES URBANOS | 514,1 |
| 157 | 5421009 | 1058 | C/ NOVENA N°26 | C/ NOVENA, 26 | PARQUES O JARDINES URBANOS | 87,3 |
| 158 | 5424009 | 1061 | ALFONSO XIII PARAGUAY | ALFONSO XIII PARAGUAY | PARQUES O JARDINES URBANOS | 4.964,1 |
| 159 | 5425009 | 1062 | ISLETAS PLAZA MARIA GUERRERO | PLAZA MARIA GUERRERO | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 36,8 |
| 177 | 6018060 | 127 | Pº DE LA CASTELLANA III | PASEO CASTELLANA, 101 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 15,8 |
| 160 | 6307009 | 51 | FTE. PZA. CASTILLA | PLAZA CASTILLA, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 1.994,3 |
| 161 | 7008040 | 26 | PZA. DE SAN JUAN DE LA CRUZ | PLAZA SAN JUAN DE LA CRUZ, 1 | INFRAESTRUCTURA AJARDINADA | 647,0 |

SUPERFICIE PAVIMENTADA EN ZONAS VERDES DE CONSERVACIÓN MUNICIPAL



ZONAS VERDES DEL PGOUM97

Zona Verde PGOUM97 en conservación municipi
Zona Verde PGOUM97 sin conservación municipi



ZONAS VERDES DEL PGOUM97 NO INCLUIDAS EN CONSERVACIÓN MUNICIPAL



PARCELAS Z9 EN NORMA ZONAL 3



- Parcelas "Z9" en NZ3.1 en conservación municipal
- Parcelas "Z9" en NZ3.1 sin conservación municipal

INFRAESTRUCTURA VERDE

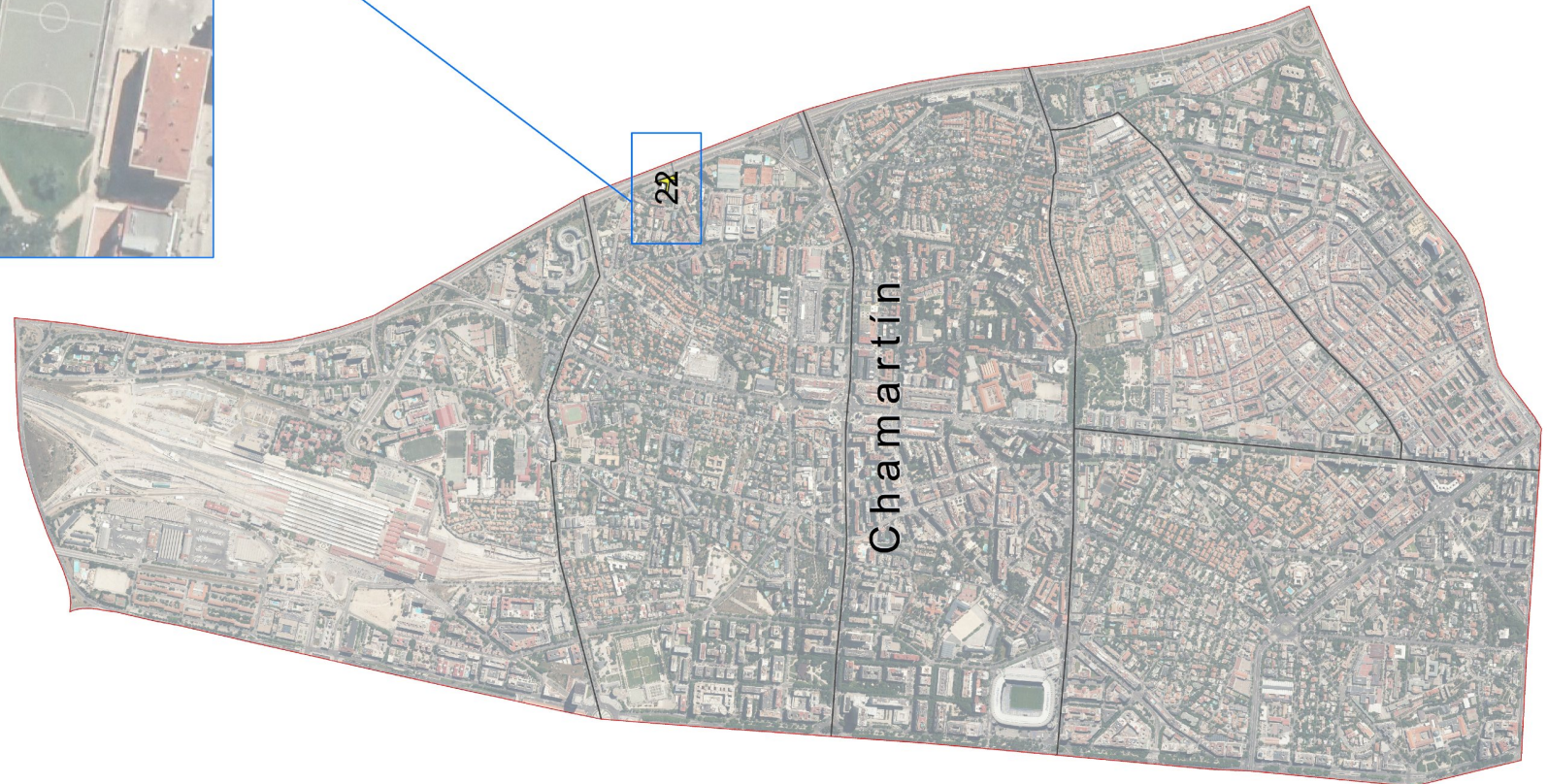


8

DISTRITO CHAMARTÍN

TIPOLOGÍA DE VEGETACIÓN ESPONTÁNEA O SOLARES EN ZONAS DE CONSERVACIÓN MUNICIPAL

9



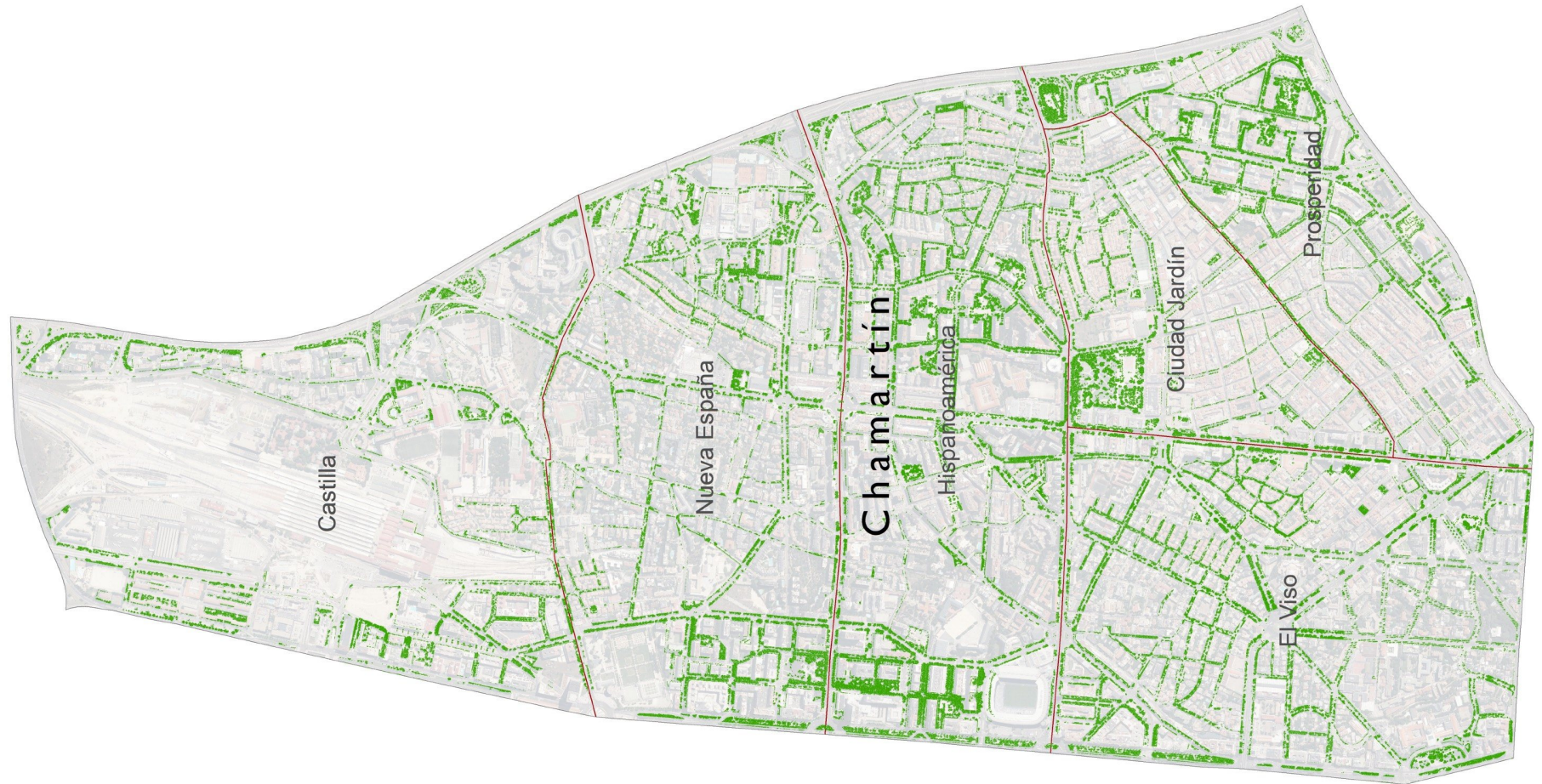
DISTRITO CHAMARTÍN

TIPOLOGÍA DE VEGETACIÓN ESPONTÁNEA O SOLARES EN ZONAS DE CONSERVACIÓN MUNICIPAL

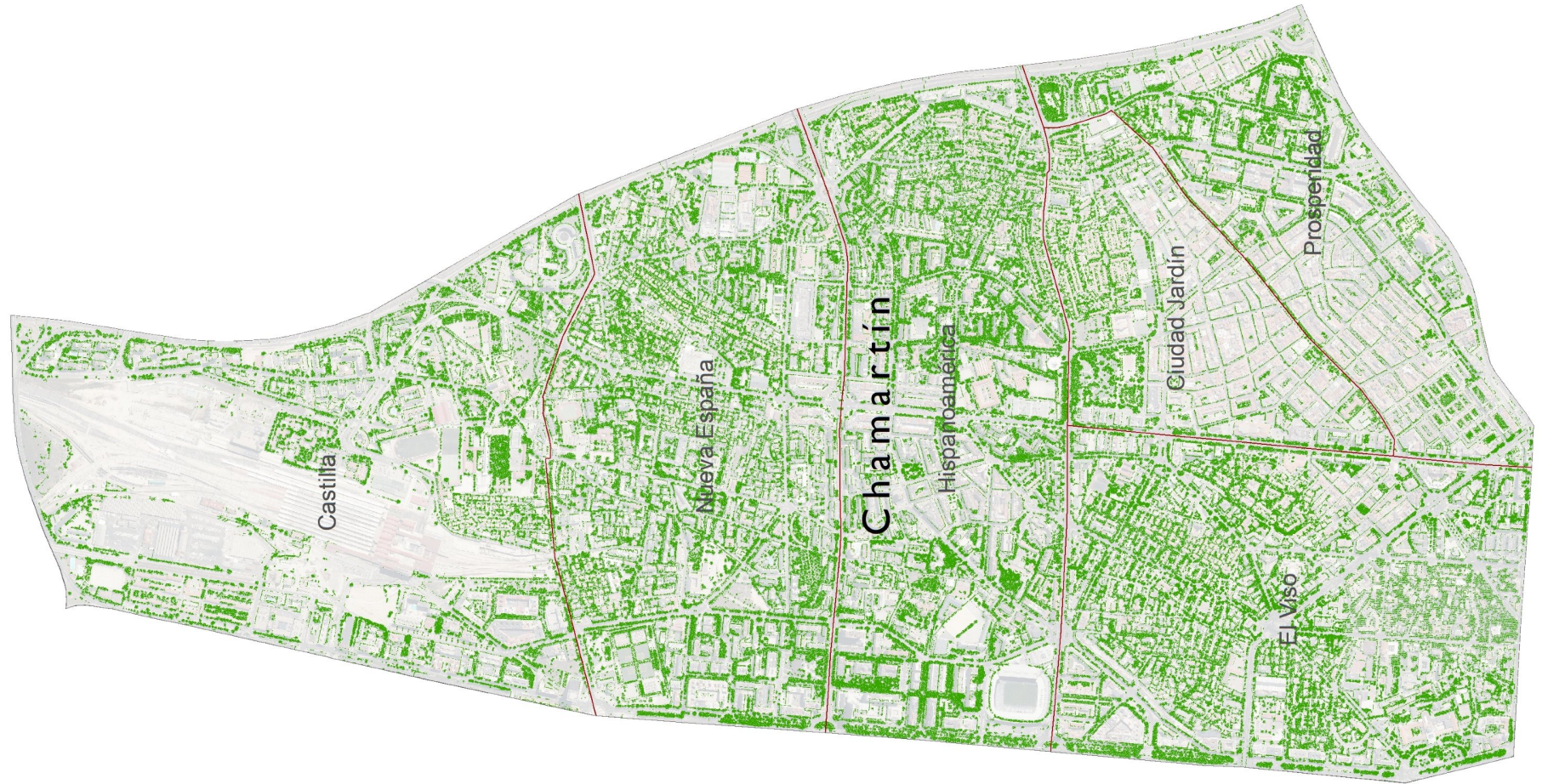


| Nº Plano | NOMBRE | DIRECCION | Superficie (m2) | Coordenada X | Coordenada Y | OBSERVACIONES | CODIGO | NINTERNO |
|----------|--------------------------------------|--------------------------------------|-----------------|--------------|--------------|---------------|---------|----------|
| 22 | M30 - ROSA JARDON - ARQUITECTO GAUDI | M30 - ROSA JARDON - ARQUITECTO GAUDI | 1123,298164 | 443382,0372 | 4479489,611 | ZA1 | 5330009 | 102 |

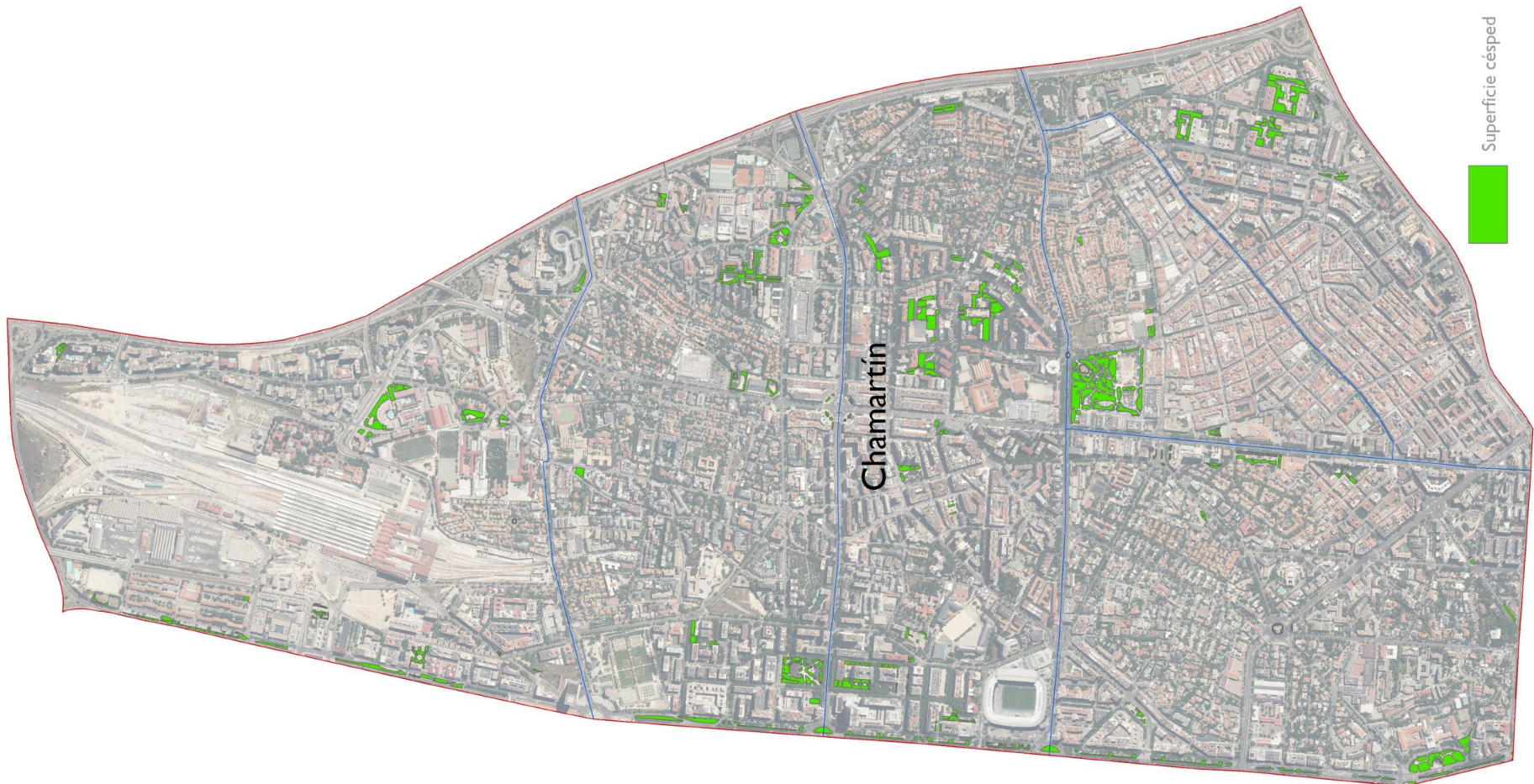
COBERTURA ARBÓREA EN ZONAS VERDES Y ARBOLADO VIARIO DE CONSERVACIÓN MUNICIPAL



COBERTURA ARBÓREA TOTAL



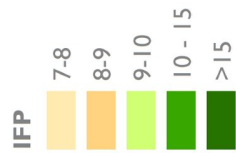
SUPERFICIE DE CÉSPED EN ZONAS VERDES DE CONSERVACIÓN MUNICIPAL



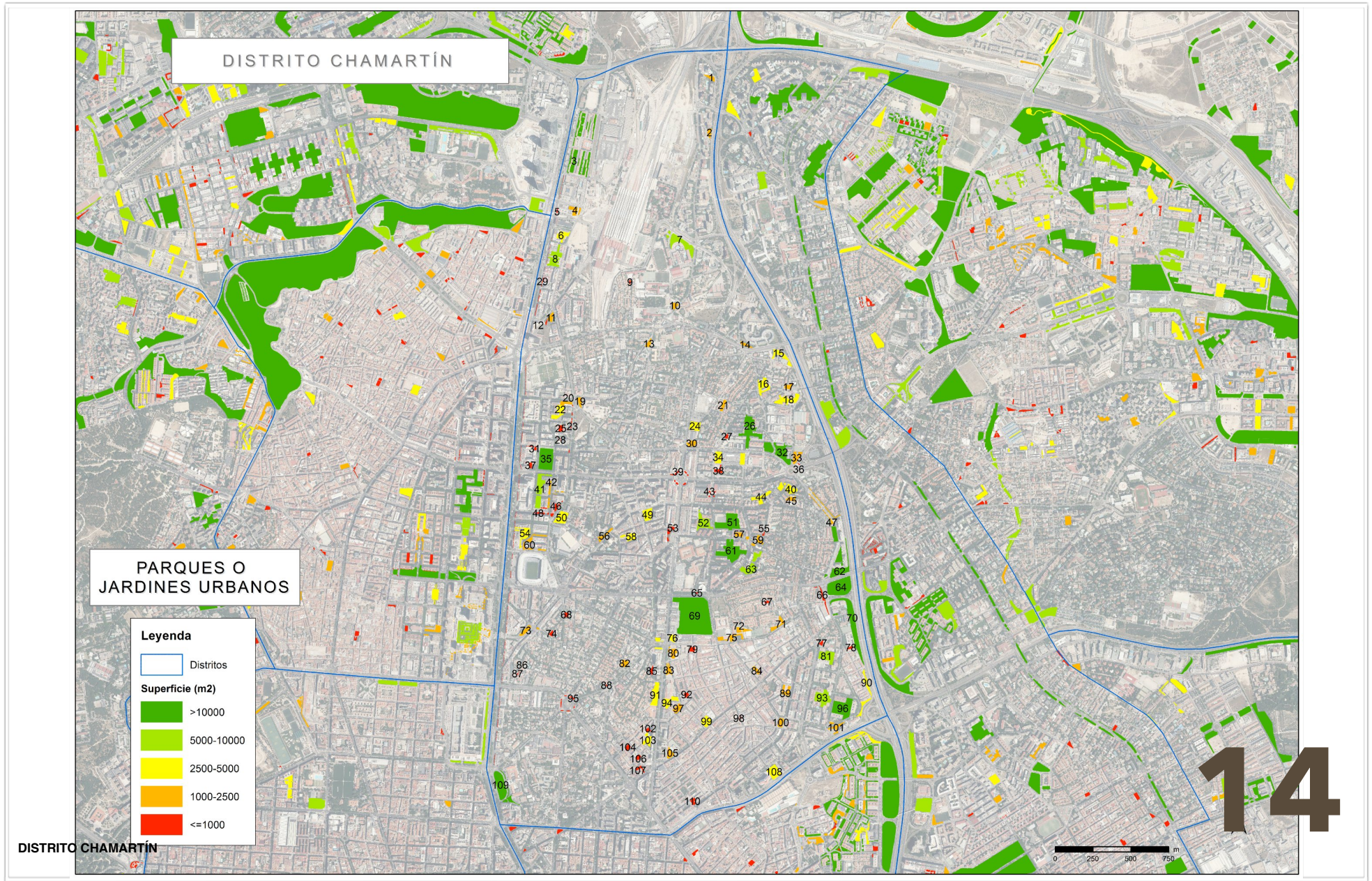
Superficie césped

12

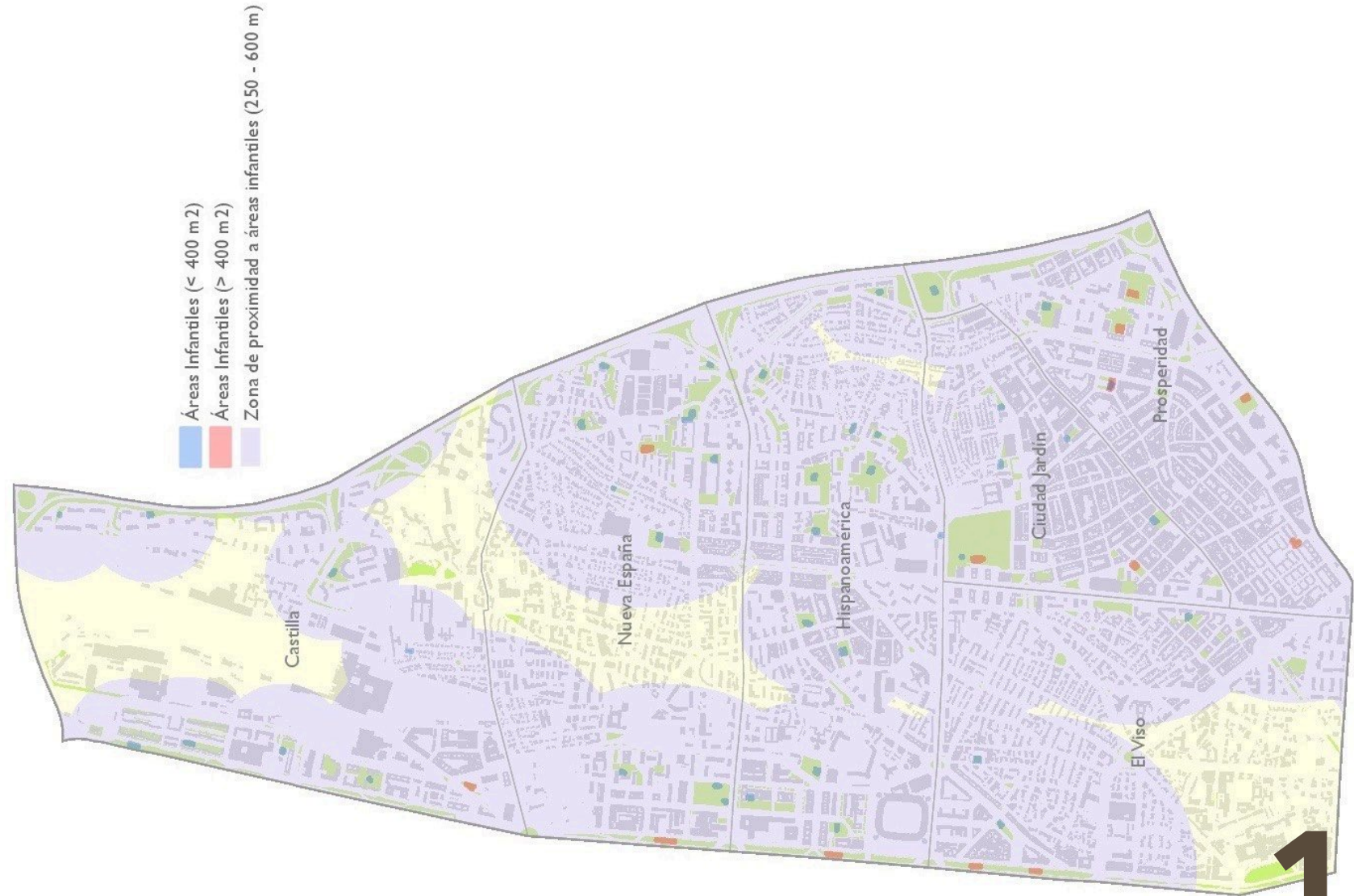
INDICE DE FUNCIONALIDAD DE PARQUES



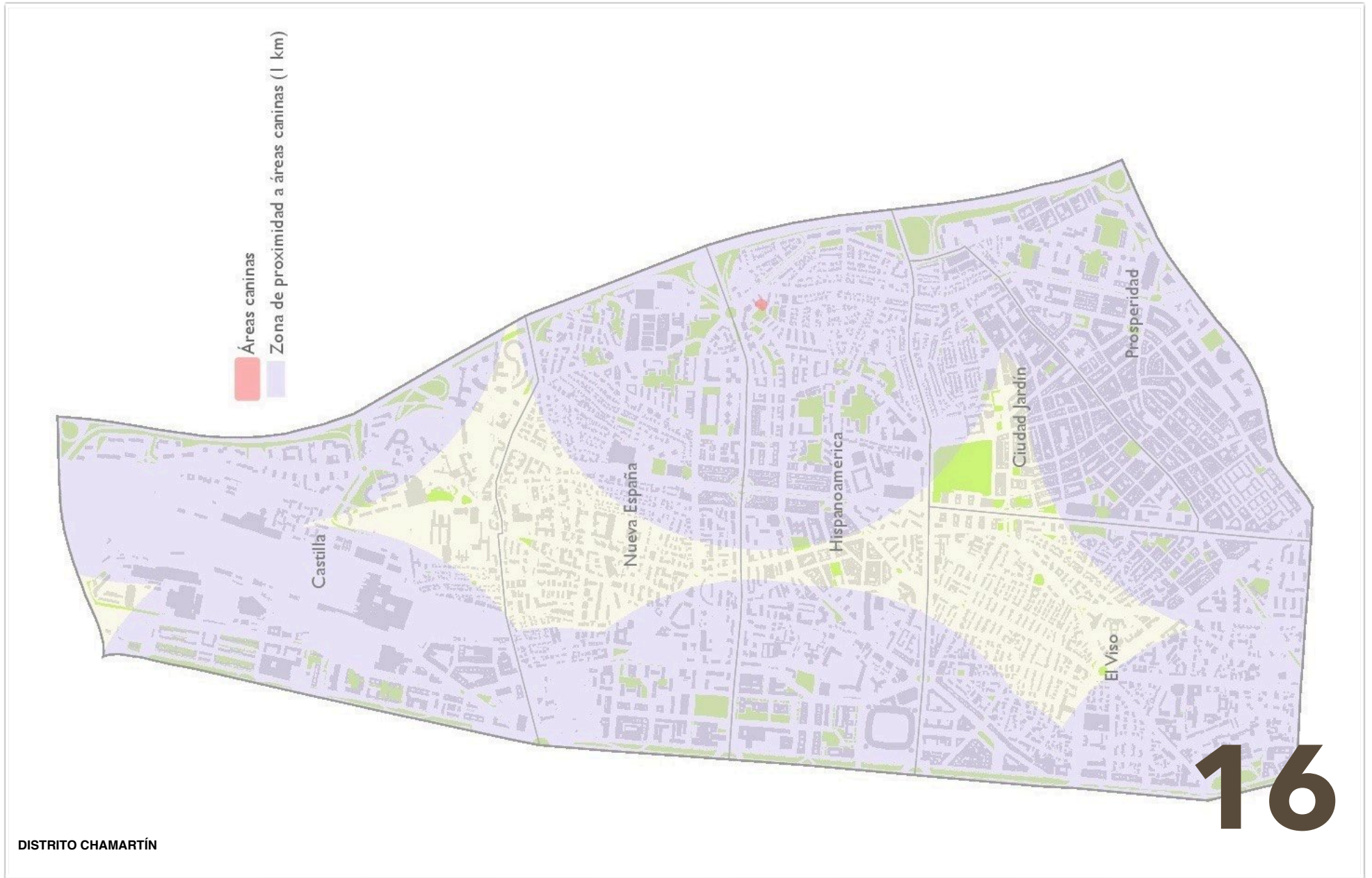
TIPOLOGÍA DE PARQUES O JARDINES URBANOS EN FUNCIÓN DE SU SUPERFICIE



ZONAS DE PROXIMIDAD A ÁREAS INFANTILES



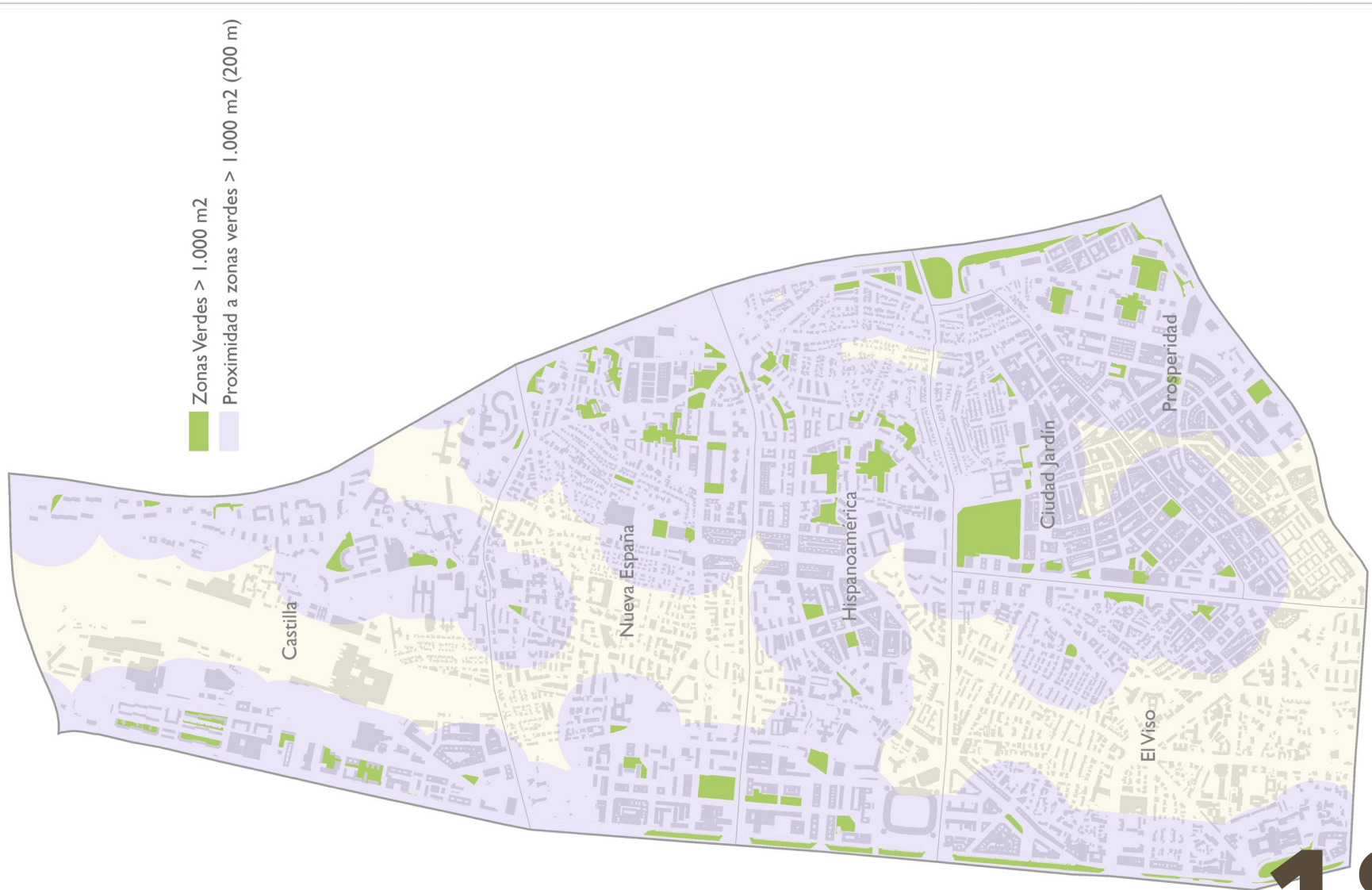
ZONAS DE PROXIMIDAD A ÁREAS CANINAS



ZONAS DE PROXIMIDAD A ÁREAS ADECUADAS PARA LA PRÁCTICA DEL RUNNING



ZONAS DE PROXIMIDAD A ZONAS VERDES MAYORES DE 1.000 M²



ZONAS DE PROXIMIDAD A ZONAS VERDES MAYORES DE 5.000 M²



- Zonas Verdes > 0,5 ha
- Proximidad a zonas verdes > 0,5 ha (750 m)



ZONAS DE PROXIMIDAD A ZONAS VERDES MAYORES DE 1 HA

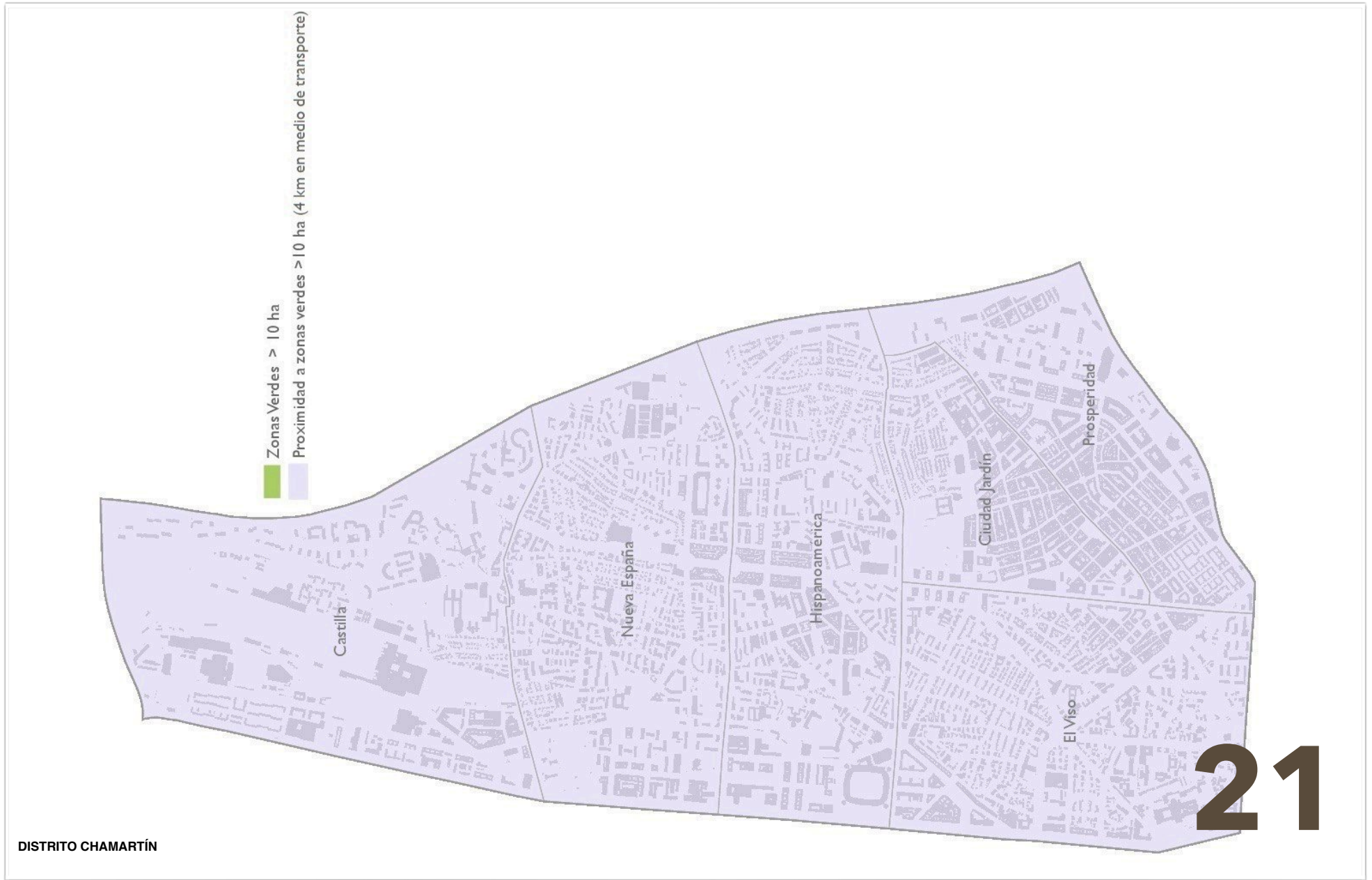
Zonas Verdes > 1 ha
Proximidad a zonas verdes > 1 ha (2 km en medio de transporte)



DISTRITO CHAMARTÍN



ZONAS DE PROXIMIDAD A ZONAS VERDES MAYORES DE 10 HA



ZONAS DE PROXIMIDAD A ZONAS VERDES MAYORES DE 1.000 M2, ZONAS VERDES DEL PGOUM97 Y NORMA ZONAL 3

Chamartín

22

-  Zonas Verdes Mant. Municipal > 1.000 m2
-  Inf. Aljardinadas, Espacios Verdes Institucionales y Zonas Verdes < 1.000 m2
-  Zonas Verdes PGOUM > 1.000 m2
-  Zonas Verdes PGOUM < 1.000 m2
-  Parcelas Z9 en Norma Zonal 3 (Interbloques)
-  Proximidad a zonas verdes > 1.000 m2 (200 m)



ZONAS VERDES DEL PGOUM97 >1.000 M² SIN CONSERVACIÓN MUNICIPAL EN ZONAS NO CUBIERTAS POR INDICADOR DE PROXIMIDAD

| Barrio | Nombre | Superficie (m ²) |
|-----------------------------------|--|------------------------------|
| El Viso | - | - |
| Prosperidad | - | - |
| Ciudad Jardín | C/ Nieremberg 11 | 1.077,89 |
| Hispanoamérica | D.G Insituto Nacional Seg.Social | 3.279,90 |
| | Plaza de Maslama | 1.140,58 |
| | Punto Limpio Calle Costa Rica | 1.745,58 |
| Nueva España | C/Juan Hurtado de Mendoza-C/Padre Damián | 1.708,93 |
| | Gen.Priv. Ed.prim. y sec. Antonio Vicente Mosquete | 1.851,13 |
| | Fundación Canal | 4.658,91 |
| Castilla | Agrupación Deportiva Cultural de la EMT | 2.510,65 |
| | C/Cardenal Marcelo Spínola | 7.996,79 |
| | C/Consuegra-Av.Burgos | 1.783,45 |
| | C/Juan Lozano-C/Isla de Malta | 1.395,98 |
| | C/Mauricio Legendre 36 | 3.003,31 |
| | C/Padre Francisco Palau y Quer-C/Mauricio Legendre | 10.119,69 |
| | Infr.Ferroviaria | 41.723,96 |
| | Infr.Ferroviaria | 129.951,50 |
| | Infr.Ferroviaria.C/Bambú | 6.066,81 |
| Infr.Ferroviaria.C/Rodríguez Jaén | 2.313,58 | |

ÁREAS DE INTERVENCIÓN MEDIOAMBIENTAL EN LA CIUDAD DE MADRID. PLAN MADRID RECUPERA.



Áreas de Intervención Ambiental

- PA.08.01, Parque de Valverde
- PA.09.01, Río Manzanares norte
- PA.10.01, Protección del cauce del Arroyo de Meaques y Valchico
- PA.12.01, Parque Lineal Manzanares 2ª fase
- PA.14.01, Cuña Verde Moratalaz
- PA.15.01, Prolongación Almudena
- PA.16.01, Parque Forestal Las Cárcavas
- PA.16.02, Arroyo de Valdebebas
- PA.17.01, Acondicionamiento de piscinas públicas y playas el Manzanares
- PA.18.01, Del río al ensanche de Vallecas
- PA.19.01, Cuña Verde - Anillo Verde
- PA.19.02, Cerro Almodovar
- PA.21.01, Recuperación Arroyo de Rejas

ÁREAS DE INTERVENCIÓN MEDIOAMBIENTAL POR DISTRITOS. PLAN MADRID RECUPERA.



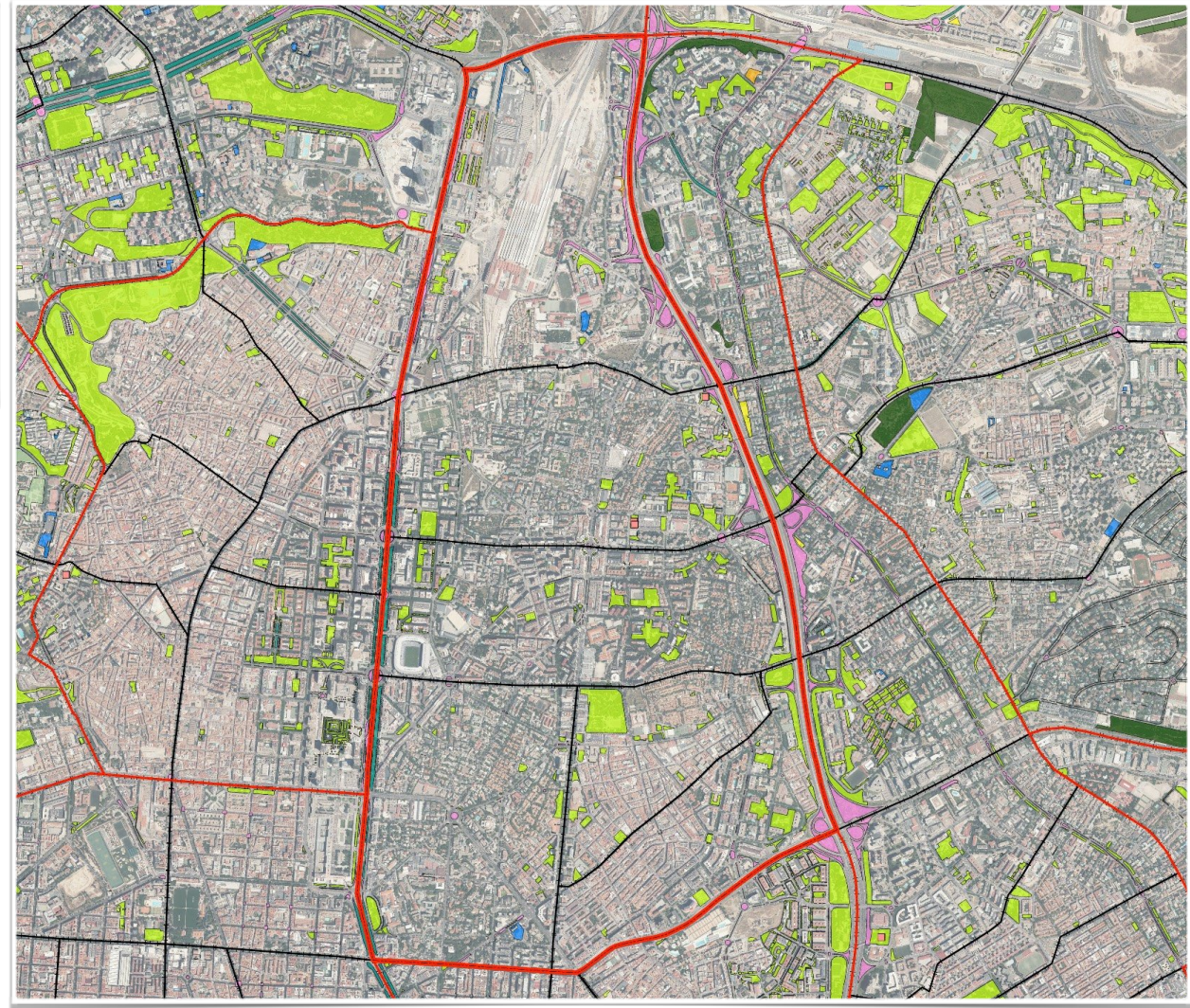
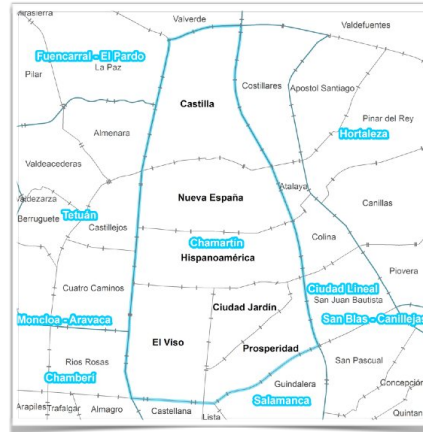
Zona verde conservación municipal
Espacios protegidos



ANEJO 2. ANÁLISIS Y DIAGNÓSTICO ESPECÍFICO DE LAS ZONAS VERDES POR DISTRITO

ANÁLISIS PARQUES Y ZONAS VERDES POR DISTRITO

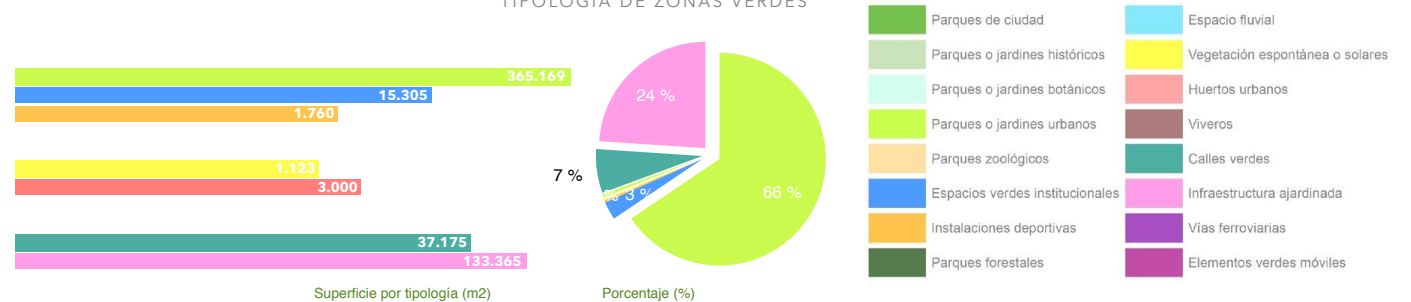
DISTRITO CHAMARTÍN



TIPOLOGÍA ESPACIOS VERDES

| Categoría | Tipo | Superficie por categoría (m2) | Superficie por tipo (m2) | % |
|---------------------------|---------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|--------------|
| Parques y zonas de recreo | Parques de ciudad | 382.234 | 0 | 0 % |
| | Parques o jardines históricos | | 0 | 0 % |
| | Parques o jardines botánicos | | 0 | 0 % |
| | Parques o jardines urbanos | | 365.169 | 66 % |
| | Parques zoológicos | | 0 | 0 % |
| | Espacios verdes institucionales | | 15.305 | 3 % |
| | Jardines privados | | 0 | 0 % |
| | Cementerios | | 0 | 0 % |
| | Instalaciones deportivas | | 1.760 | 0 % |
| | Parques forestales | | 0 | 0 % |
| | Espacio fluvial | | 0 | 0 % |
| | Solares | | Vegetación espontánea o solares | 1.123 |
| Edificios verdes | Balcones verdes | 0 | | 0 % |
| | Jardines verticales | | | 0 % |
| | Cubiertas vegetales | | | 0 % |
| | Atrium | | | 0 % |
| Huertos urbanos y viveros | Huertos urbanos | 3.000 | 3.000 | 1 % |
| | Viveros | | 0 | 0 % |
| Calles e infraestructuras | Arbolado viario | 170.540 | 0 | 0 % |
| | Calles verdes | | 37.175 | 7 % |
| | Infraestructura ajardinada | | 133.365 | 24 % |
| | Vías ferroviarias | | 0 | 0 % |
| | Elementos verdes móviles | | 0 | 0 % |
| Total | | 556.898 | 556.898 | 100 % |

TIPOLOGÍA DE ZONAS VERDES



ANÁLISIS DE PARQUES Y ZONAS VERDES POR DISTRITO

DISTRITO CHAMARTÍN

CARACTERÍSTICAS Y CALIDAD DE LAS ZONAS VERDES

- COMPOSICIÓN -

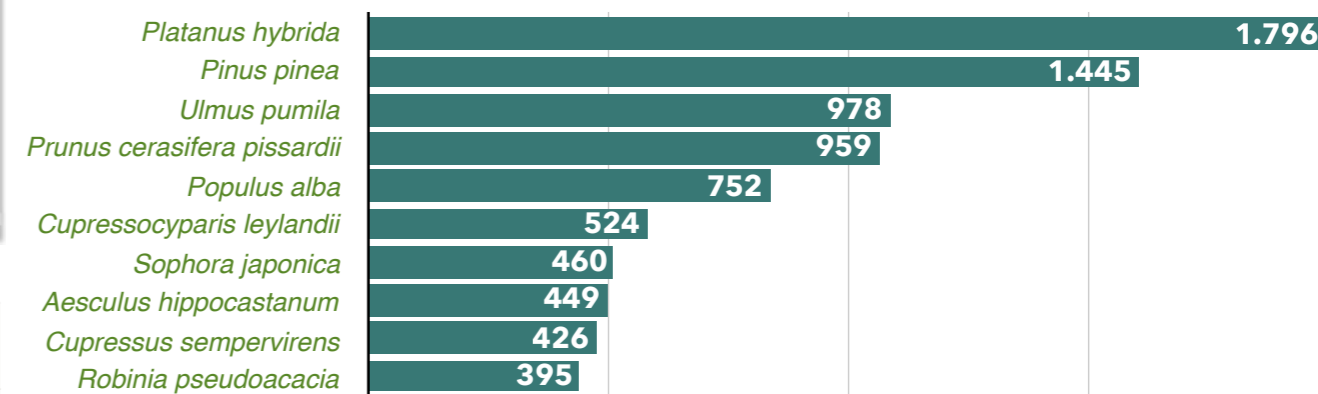


MASAS ARBÓREAS



ESPECIES MÁS ABUNDANTES DE ARBOLADO

TOTAL DISTRITO



ARBOLADO

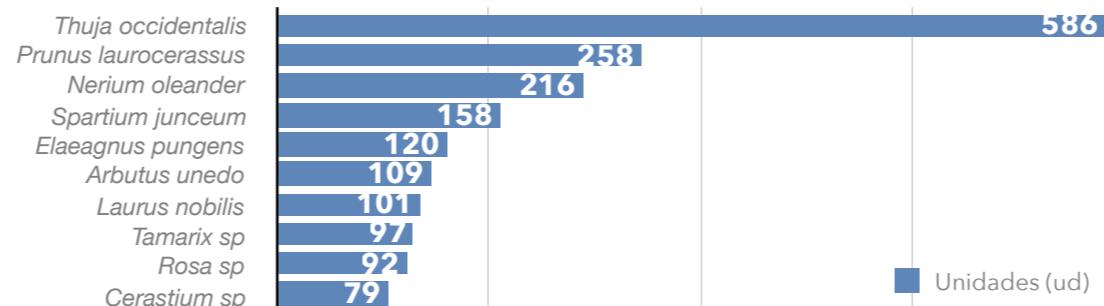
| Categoría | Parámetros de estudio | Unidades (ud) | % |
|--------------------------------|--|--------------------------------|---------|
| Especie | Nº especies distintas presentes | 145 | 30 % |
| | Especie más abundante | Platanus x hybrida | |
| | Porcentaje especie más abundante | 1.796 | 14 % |
| | Porcentaje de las 10 especies más abundantes | 8.184 | 66 % |
| | Total árboles | 12408 | 2,34 % |
| Características dendrométricas | Diámetro copa medio (m) | 0-5 m | 43 % |
| | | 5-10 m | 45 % |
| | | >10 m | 12 % |
| | Altura total (%) | 0-5 m | 26 % |
| | | 5-10 m | 46 % |
| | | 10-15 m | 20 % |
| | | 15-20 m | 8 % |
| | | >20 m | 0 % |
| | | Perímetro tronco a 1,30 cm (%) | 0-30 cm |
| | 30-60 cm | | 31 % |
| 60-120 cm | 39 % | | |
| >120 cm | 12 % | | |
| Edad fenológica | Recién plantado y no consolidado | | 745 |
| | Joven | 3.241 | 26 % |
| | Maduro | 8.219 | 66 % |
| | Viejo | 49 | 0 % |
| | Muerto-decrépito | 154 | 1 % |
| Disposición | Aislado | 7.748 | 63 % |
| | Alineación Monoespecífica | 2.621 | 21 % |
| | Alineación Heterogénea | 1.240 | 10 % |
| | Bosquete | 697 | 6 % |
| Ocupación | Ocupaciones más abundantes | Sobre Terrizo | 24 % |
| | | Sobre Césped | 23 % |
| | | Sobre Pradera | 21 % |
| | | Sobre Agrupación Arbustiva | 14 % |
| | | Otros | 18 % |

| Categoría | Parámetros de estudio | Unidades (ud) | % | |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|-----|-----|
| Superficie | Superficie (ha) | 0 | | |
| | Especie | Nº especies distintas presentes | 0 | |
| | | Especie más abundante | | |
| | | Porcentaje especie más abundante | 0 | 0 % |
| | | Porcentaje 10 especies más abundantes | 0 | 0 % |
| Total árboles | 0 | | | |
| Características dendrométricas | Altura media | 0 | | |
| | Perímetro medio tronco a 1,30 m | 0 | | |
| | Edad fenológica | Recién plantado y no consolidado | 0 | 0 % |
| | | Joven | 0 | 0 % |
| | | Maduro | 0 | 0 % |
| Viejo | | 0 | 0 % | |
| Disposición | Muerto y decrépito | 0 | 0 % | |
| | Agrupación Monoespecífica | 0 | 0 % | |
| | Agrupación Heterogénea | 0 | 0 % | |

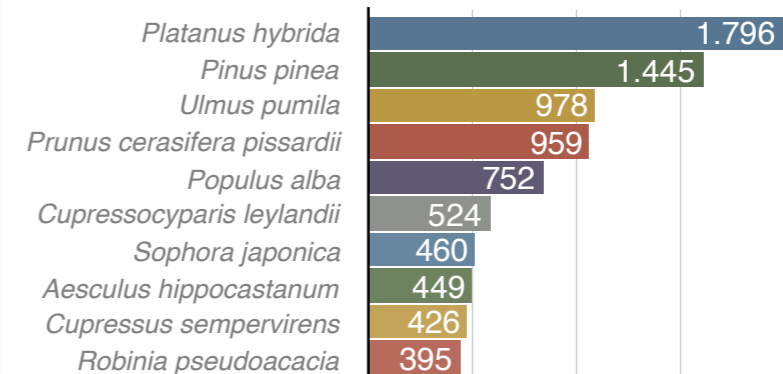
ARBUSTOS

| Tipo | Categoría | Parámetro de estudio | Unidades |
|------------------------|-----------------|----------------------------------|---------------------------|
| Arbustos aislados | Especie | Nº especies distintas presentes | 108 |
| | | Especie más abundante | <i>Thuja occidentalis</i> |
| | | Porcentaje especie más abundante | 20 % |
| | | Total arbusto | 2.885 |
| | | Características dendrométricas | Altura media (m) |
| Envergadura media (m) | 0,9 | | |
| Agrupación de arbustos | Superficie (m²) | | 72.376,4 |
| | Especie | Nº especies distintas presentes | 127 |
| | Densidad media | 3,1 | |

ARBUSTOS MÁS ABUNDANTES



ARBOLADO

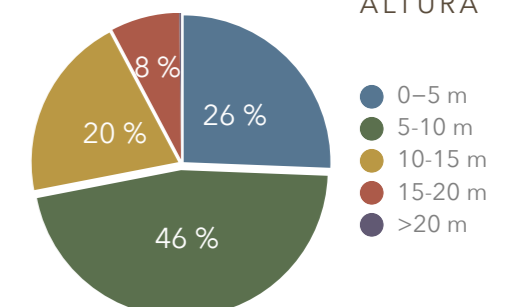


MASAS ARBÓREAS

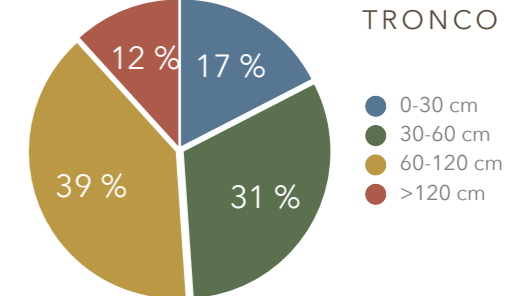
ESPECIES ÁRBOLES MÁS ABUNDANTES EN EL DISTRITO (TOTAL)

| Especie | Unidades (ud) | % |
|------------------------------------|---------------|--------------|
| <i>Platanus hybrida</i> | 1.796 | 14 % |
| <i>Pinus pinea</i> | 1.445 | 12 % |
| <i>Ulmus pumila</i> | 978 | 8 % |
| <i>Prunus cerasifera pissardii</i> | 959 | 8 % |
| <i>Populus alba</i> | 752 | 6 % |
| <i>Cupressocyparis leylandii</i> | 524 | 4 % |
| <i>Sophora japonica</i> | 460 | 4 % |
| <i>Aesculus hippocastanum</i> | 449 | 4 % |
| <i>Cupressus sempervirens</i> | 426 | 3 % |
| <i>Robinia pseudoacacia</i> | 395 | 3 % |
| Otros | 4.224 | 34 % |
| Total | 12.408 | 100 % |

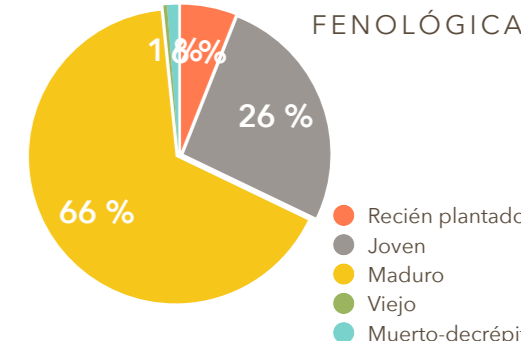
ALTURA



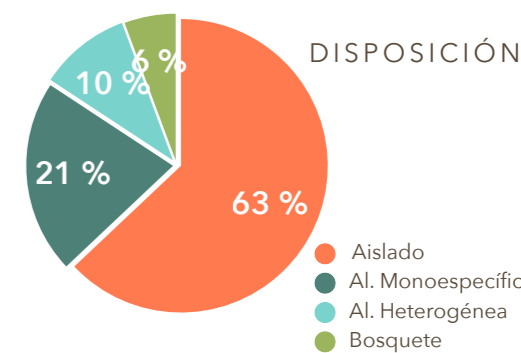
PERÍMETRO TRONCO



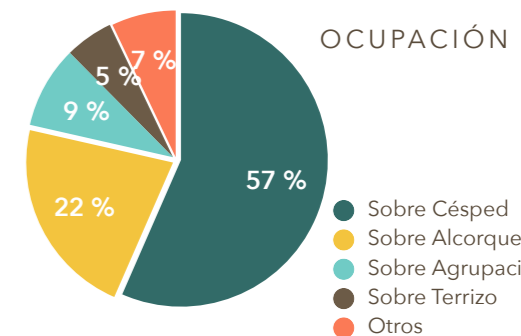
EDAD FENOLÓGICA



DISPOSICIÓN



OCUPACIÓN



ANÁLISIS DE PARQUES Y ZONAS VERDES POR DISTRITO

DISTRITO CHAMARTÍN

CARACTERÍSTICAS DEL RIEGO DE LAS ZONAS VERDES

RIEGO

| Categoría | Tipo | Céspedes | | Agrupación de arbustos | | Macizos de flor | | Setos | | Árboles | | Arbustos | |
|---------------|--------------------|-----------------|----------------|------------------------|---------------|-----------------|------------|-----------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
| | | Superficie (m2) | % | Superficie (m2) | % | Superficie (m2) | % | Superficie (m2) | % | ud | % | ud | % |
| Tipo de riego | Goteo | 23 | 0 % | 53.660 | 75 % | 126 | 34 % | 3.565 | 55 % | 3.779 | 31 % | 1.642 | 57 % |
| | Aspersor | 91.208 | 67 % | 4.521 | 6 % | 68 | 18 % | 1.410 | 22 % | 1.669 | 14 % | 124 | 4 % |
| | Difusor | 44.563 | 33 % | 3.719 | 5 % | 178 | 48 % | 884 | 14 % | 1.025 | 8 % | 267 | 9 % |
| | Manguera | 548 | 0 % | 9.977 | 14 % | 0 | 0 % | 646 | 10 % | 5.757 | 47 % | 818 | 28 % |
| | Cisterna | 0 | 0 % | 81 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 32 | 0 % | 34 | 1 % |
| | Ninguno | 0 | 0 % | 21 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 49 | 0 % | 0 | 0 % |
| | Reguero | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| | Inundación | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| | Root Water System | | 0 % | | 0 % | | 0 % | | 0 % | 0 | 0 % | | 0 % |
| | Sin datos | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 3 | 0 % | 0 | 0 % |
| | TOTAL | | 136.342 | 100 % | 71.978 | 100 % | 372 | 100 % | 6.505 | 100 % | 12.314 | 100 % | 2.885 |
| Tipo de agua | Canal de Isabel II | 136.342 | 100 % | 71.915 | 100 % | 372 | 100 % | 6.505 | 100 % | 12.260 | 100 % | 2.885 | 100 % |
| | Agua regenerada | 0 | 0 % | 63 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| | Agua de pozo | 0 | 0 % | | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % |
| | Ninguno | 0 | 0 % | | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 49 | 0 % | 0 | 0 % |
| | Sin datos | 0 | 0 % | | 0 % | 0 | 0 % | 0 | 0 % | 5 | 0 % | 0 | 0 % |
| | TOTAL | | 136.342 | 100 % | 71.978 | 100 % | 372 | 100 % | 6.505 | 100 % | 12.314 | 100 % | 2.885 |

ANÁLISIS DE PARQUES Y ZONAS VERDES POR DISTRITO

DISTRITO CHAMARTÍN

PARÁMETROS DE REFERENCIA

USOS, DOTACIONES Y FUNCIONALIDAD

| Categoría | Parámetro | Valor |
|----------------------|--|--------|
| Tipología | % Superficie parques y zonas verdes distrito/superficie total parques y ZV Ciudad de Madrid | 1,0 % |
| | % Superficie parques y zonas verdes/superficie total del Distrito | 6,1 % |
| | % Superficie tipología más abundante: | |
| | Parques o jardines urbanos | 65,6 % |
| Usos y funcionalidad | Superficie parques y zonas verdes/habitante (m ² /hab) | 3,91 |
| | n° instalaciones deportivas/1.000 habitantes | 0,10 |
| | % Superficie uso deportivo/superficie parques y zonas verdes | 1,1 % |
| | % Superficie uso paisajístico/superficie parques y zonas verdes | 94,9 % |
| | % Superficie uso educativo y cultural/superficie parques y zonas verdes | 0,5 % |
| Dotaciones | % Superficie uso juegos/superficie parques y zonas verdes | 3,2 % |
| | Superficie instalaciones deportivas parques y zonas verdes/1.000 habitantes (m ² /1.000 habitantes) | 42,15 |
| | Superficie instalaciones deportivas parques y zonas verdes/población 25-64 años (m ² /habitantes) | 0,08 |
| | Superficie áreas caninas/perros censados (m ² /perro) | 0,02 |
| | Superficie huertos urbanos/1.000 habitantes (m ² /1.000 hab.) | 21,04 |
| | Superficie áreas juego infantil/población menor de 9 años (m ² /niño) | 1,4 |

COBERTURA

| Cobertura | % |
|--|--------|
| % suelo cubierto por copas árboles/Superficie total parques y zonas verdes | 41,6 % |
| % suelo cubierto por vegetación no arbórea/Superficie total parques y zonas verdes | 53,9 % |
| Cobertura arbórea/habitante (m ² /habitante) | 1,63 |

CARACTERÍSTICAS Y CALIDAD

| Categoría | Parámetro | | |
|-------------------------------|---|--|------------------------------|
| Total árboles | Cantidad | n° árboles/habitante | 0,09 |
| | | n° árboles/superficie parques y zonas verdes (árboles/ha) | 222,81 |
| Arbolado individual | Cantidad | n° árboles/habitante | 0,09 |
| | | n° árboles/superficie parques y zonas verdes (árboles/ha) | 222,81 |
| | Diversidad | n° especies distintas presentes | 145 |
| | | Especie más abundante | <i>Platanus x hybrida</i> |
| | | % Especie más abundante | 14,5 % |
| | Dimensiones | % Arbolado 10 especies más abundantes | 66,0 % |
| | | Intervalo perímetro más abundante | 60-120 cm |
| | | % Árboles en intervalo perímetro más abundante | 39,4 % |
| | Edad fenológica | Rango de altura más abundante | 5-10 m |
| | | % Árboles en rango altura más abundante | 46,3 % |
| Edad fenológica más abundante | | Maduro | |
| | % Árboles con edad fenológica más abundante | 66,2 % | |
| Masas arboladas | Cantidad | % Superficie masa arbolada/superficie parques y zonas verdes | 0,0 % |
| | Densidad | n° pies/superficie masa arbolada (pies/ha) | 0,00 |
| | Diversidad | n° especies distintas presentes | 0 |
| | | Especie más abundante | |
| | | % Especie más abundante | 0,0 % |
| | | % Arbolado 10 especies más abundantes | 0,0 % |
| Arbustos | Cantidad | n° arbustos aislados/superficie parques y zonas verdes (arbustos/ha) | 51,80 |
| | | % Superficie agrupación arbustos/superficie parques y ZV | 13,0 % |
| | Diversidad | n° especies distintas presentes | 108 |
| | | Especie más abundante | <i>Thuja occidentalis</i> |
| % Especie más abundante | | 20,3 % | |
| | % 10 especies más abundantes | 62,9 % | |
| Setos | Cantidad | % Superficie setos/superficie parques y zonas verdes | 1,2 % |
| | Diversidad | n° especies distintas presentes | 30 |
| | | Especie más abundante | <i>Ligustrum ovalifolium</i> |
| | % Especie más abundante | 42,7 % | |

CARACTERÍSTICAS Y CALIDAD (CONT.)

| Categoría | Parámetro | |
|---------------|---|--------|
| Césped | % Superficie césped/superficie parques y zonas verdes | 25,0 % |
| Instalaciones | n° fuentes beber/superficie parques y zonas verdes (ud/ha) | 0,92 |
| | n° fuentes ornamentales/superficie parques y zonas verdes (ud/ha) | 0,20 |
| | n° farolas/superficie parques y zonas verdes (ud/ha) | 25,05 |
| | n° láminas de agua/superficie parques y zonas verdes (ud/ha) | 0,00 |
| | % Superficie láminas de agua/superficie parques y zonas verdes | 0,0 % |
| | n° fuentes beber/1.000 habitantes (ud/1.000 habitantes) | 0,36 |
| Equipamientos | n° bancos/superficie parques y zonas verdes (ud/ha) | 25,70 |
| | n° papeleras/superficie parques y zonas verdes (ud/ha) | 16,18 |
| | n° mesas/superficie parques y zonas verdes (ud/ha) | 0,07 |
| | n° bancos/1.000 habitantes | 10,03 |
| | n° papeleras/1.000 habitantes | 6,32 |
| | n° mesas/1.000 habitantes | 0,03 |

GESTIÓN DEL ARBOLADO

| Riesgo del arbolado | Parámetro | % |
|--------------------------|---|--------|
| Valoración del riesgo | % Especies con mayor riesgo/total árboles | 38,3 % |
| | % Especie más abundante/total árboles | 12,5 % |
| Valoración fitosanitaria | % Arbolado susceptible de plagas y enfermedades/total árboles | 69,2 % |
| | % Especie más abundante/total árboles | 14,5 % |
| Valoración alérgenos | % de especies alérgicas/total árboles | 20,5 % |
| | % de la especie más abundante/total árboles | 14,5 % |
| Riesgo de incendios | % de superficie con riesgo de incendios alto | 0,2 % |

RIEGO

| Riego | % |
|--|------|
| % superficie zona verde con riego / superficie total de zona verde | 37 % |
| % superficie zona verde agua regenerada / superficie regada | 0 % |
| % superficie zona verde agua regenerada / superficie total de zona verde | 0 % |
| % árboles con riego automático /árboles total en zona verde | 53 % |
| % arbustos con riego automático /arbustos total en zona verde | 70 % |

ANEJO 3. ANÁLISIS COMPARATIVO DE PARÁMETROS DE REFERENCIA ESPECÍFICOS DE LAS ZONAS VERDES ENTRE DISTRITOS

VALORACIÓN PARÁMETROS DE REFERENCIA DE PARQUES Y ZONAS VERDES

DISTRITO CHAMARTÍN

USOS, DOTACIONES Y FUNCIONALIDAD

| TIPOLOGÍAS | | 1 | | 2 | | 3 | | 4 | | 5 | | | |
|------------|----------------|---|----------|--|--------|---|--------|----------------------------|----------------------------|-------------------------------------|--------|----------|--------|
| | | % Superficie ZV/ superficie total ZV Ciudad de Madrid | | % Sup ZV barrio/sup total ZV distrito | | % Superficie ZV/superficie total barrio, distrito o ciudad | | Tipología más abundante | | Superficie ZV/habitante (m2/hab) | | | |
| MEDIANA | | 0,32 | 3,16 | 10,56 | 12,74 | 10,75 | 9,56 | 12,74 | 10,75 | 9,56 | 7,96 | 13,08 | 18,26 |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad |
| Chamartín | El Viso | 0,10 | 0,96 | 10,85 | 3,54 | 6,07 | 9,56 | Parques o jardines urbanos | Parques o jardines urbanos | Parques forestales | 3,55 | 3,91 | 18,26 |
| | Prosperidad | 0,14 | | 14,52 | 7,75 | | | | | | 2,24 | | |
| | Ciudad Jardín | 0,13 | | 13,73 | 10,03 | | | | | | 4,19 | | |
| | Hispanoamérica | 0,20 | | 21,06 | 6,87 | | | | | | 3,76 | | |
| | Nueva España | 0,17 | | 17,55 | 5,47 | | | | | | 4,15 | | |
| | Castilla | 0,21 | | 22,28 | 5,74 | | | | | | 7,57 | | |

| USOS Y FUNCIONALIDAD | | 6 | | 7 | | 8 | | 9 | | 10 | | | | | | |
|-------------------------|----------------|--|----------|--|--------|---|--------|---|----------|---|--------|----------|--------|--------|----------|--------|
| | | n° instalaciones deportivas/ 1.000 habitantes | | % superficie uso deportivo/ superficie zonas verdes | | % superficie uso paisajístico/ superficie zonas verdes | | % superficie uso educativo y cultural/sup zonas verdes | | % superficie uso juegos/sup zonas verdes | | | | | | |
| MEDIANA | | 0,27 | 0,39 | 0,33 | 2,49 | 2,39 | 2,1 | 95,04 | 95,39 | 96,33 | 0,2 | 0,04 | 0,05 | 1,73 | 1,56 | 0,94 |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad |
| Chamartín | El Viso | 0,18 | 0,10 | 0,33 | 1,78 | 1,08 | 2,10 | 95,40 | 94,98 | 96,33 | 0,00 | 0,54 | 0,05 | 2,77 | 3,20 | 0,94 |
| | Prosperidad | 0,00 | | | 0,00 | | | 95,76 | | | 0,00 | | | 4,24 | | |
| | Ciudad Jardín | 0,22 | | | 2,56 | | | 93,92 | | | 0,00 | | | 2,95 | | |
| | Hispanoamérica | 0,10 | | | 1,27 | | | 94,91 | | | 0,00 | | | 3,34 | | |
| | Nueva España | 0,17 | | | 1,53 | | | 90,92 | | | 3,07 | | | 4,42 | | |
| | Castilla | 0,00 | | | 0,00 | | | 98,20 | | | 0,00 | | | 1,79 | | |

| DOTACIONES | | 11 | | 12 | | 13 | | 14 | | 15 | | | | | | |
|------------|----------------|---|----------|---|--------|---|--------|--|----------|--|--------|----------|--------|--------|----------|--------|
| | | Superficie instalaciones deportivas en ZV/1.000 habitantes (m2/hab) | | Superficie instalaciones deportivas en ZV/población 25-64 años (m2/hab) | | Superficie áreas caninas/ perros cansados (m2/perro) | | Superficie huertos urbanos/ 1.000 habitantes (m2/hab) | | Superficie áreas juego infantil/población menor 9 años (m2/niño) | | | | | | |
| MEDIANA | | 127,57 | 217,84 | 230,10 | 0,23 | 0,39 | 0,4 | 0,04 | 0,1 | 0,17 | 51,08 | 8,55 | 8,53 | 1,68 | 1,6 | 1,8 |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad |
| Chamartín | El Viso | 63,30 | 42,15 | 230,10 | 0,11 | 0,76 | 0,40 | 0,00 | 0,01 | 0,17 | 0,00 | 21,04 | 8,53 | 1,07 | 1,39 | 1,80 |
| | Prosperidad | 0,00 | | | 0,00 | | | 0,00 | | | 0,00 | | | 1,26 | | |
| | Ciudad Jardín | 107,01 | | | 0,18 | | | 0,00 | | | 0,00 | | | 1,51 | | |
| | Hispanoamérica | 47,62 | | | 0,09 | | | 0,07 | | | 0,00 | | | 1,26 | | |
| | Nueva España | 63,37 | | | 0,12 | | | 0,00 | | | 127,40 | | | 1,69 | | |
| | Castilla | 0,00 | | | 0,00 | | | 0,00 | | | 0,00 | | | 1,63 | | |

VALORACIÓN PARÁMETROS DE REFERENCIA DE PARQUES Y ZONAS VERDES

DISTRITO CHAMARTÍN

COBERTURA VEGETAL

| COBERTURA | | 17 | | | 18 | | | 19 | | |
|-----------|----------------|--|----------|--------|--|----------|--------|--|----------|--------|
| | | % suelo cubierto por copas árboles/superficie total ZV | | | % suelo cubierto por vegetación no arbórea/superficie total ZV | | | Cobertura arbórea/habitante (m2/habitante) | | |
| MEDIANA | | 33,42 | 30,03 | 29,81 | 45,38 | 49,33 | 35,04 | 2,54 | 3,4 | 5,44 |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad |
| Chamartín | El Viso | 46,28 | 41,62 | 29,81 | 43,23 | 53,75 | 35,04 | 1,64 | 1,63 | 5,44 |
| | Prosperidad | 41,69 | | | 54,88 | | | 0,93 | | |
| | Ciudad Jardín | 37,37 | | | 43,35 | | | 1,57 | | |
| | Hispanoamérica | 47,76 | | | 54,29 | | | 1,79 | | |
| | Nueva España | 41,68 | | | 52,40 | | | 1,73 | | |
| | Castilla | 36,09 | | | 65,12 | | | 2,73 | | |

CARACTERÍSTICAS Y CALIDAD

| TOTAL ÁRBOLES | | 20 | | | 21 | | |
|---------------|----------------|------------------------|----------|--------|---|----------|--------|
| | | N° árboles / habitante | | | N° árboles / superficie total ZV (árboles / ha) | | |
| MEDIANA | | 0,17 | 0,25 | 0,47 | 196,95 | 198,12 | 255,94 |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad |
| Chamartín | El Viso | 0,09 | 0,09 | 0,47 | 241,94 | 222,81 | 255,94 |
| | Prosperidad | 0,05 | | | 233,96 | | |
| | Ciudad Jardín | 0,08 | | | 187,24 | | |
| | Hispanoamérica | 0,10 | | | 253,50 | | |
| | Nueva España | 0,08 | | | 189,56 | | |
| | Castilla | 0,17 | | | 225,32 | | |

| ARBOLADO INDIVIDUAL | | 22 | | | 23 | | | 24 | | | 25 | | | 26 | | | 27 | | |
|---------------------|----------------|--|----------|--------|---|----------|--------|-----------------------|----------|--------|-----------------------|----------|--------|-------------------------|----------|--------|---------------------------------------|----------|--------|
| | | N° árboles / habitante (árboles/habitante) | | | N° árboles / superficie zonas verdes (árboles / ha) | | | N° especies distintas | | | Especie más abundante | | | % Especie más abundante | | | % arbolado 10 especies más abundantes | | |
| MEDIANA | | 0,14 | 0,17 | 0,17 | 158 | 139,36 | 91,57 | 80 | 170 | 480 | | | | 17,98 | 14,47 | 10,61 | 70,11 | 60 | 51,89 |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad |
| Chamartín | El Viso | 0,09 | 0,09 | 0,17 | 241,94 | 222,81 | 91,57 | 60 | 145 | 480 | Platanus x hybrida | | | 23,26 | 14,47 | 10,61 | 73,94 | 65,96 | 51,89 |
| | Prosperidad | 0,05 | | | 233,96 | | | 57 | | | Pinus pinea | | | 26,85 | | | 79,28 | | |
| | Ciudad Jardín | 0,08 | | | 187,24 | | | 50 | | | Pinus pinea | | | 12,78 | | | 75,42 | | |
| | Hispanoamérica | 0,10 | | | 253,50 | | | 86 | | | Platanus x hybrida | | | 17,42 | | | 67,44 | | |
| | Nueva España | 0,08 | | | 189,56 | | | 59 | | | Platanus x hybrida | | | 23,15 | | | 73,23 | | |
| | Castilla | 0,17 | | | 225,32 | | | 77 | | | Ulmus pumila | | | 12,70 | | | 70,39 | | |

VALORACIÓN PARÁMETROS DE REFERENCIA DE PARQUES Y ZONAS VERDES

DISTRITO CHAMARTÍN

CARACTERÍSTICAS Y CALIDAD

| ARBOLADO INDIVIDUAL | | 28 | | | 29 | | | 30 | | | 31 | | | 32 | | | 33 | | |
|---------------------|----------------|--------------------------------|-----------|----------|---|----------|--------|-------------------------------|----------|--------|--|----------|--------|-------------------------------|----------|--------|---|----------|--------|
| | | Clase diamétrica más abundante | | | % árboles en clase diamétrica más abundante | | | Rango de altura más abundante | | | % árboles en rango de altura más abundante | | | Edad fenológica más abundante | | | % árboles con edad fenológica más abundante | | |
| MEDIANA | | | | | 40,25 | 37,88 | 31,98 | | | | 46,93 | 47,78 | 41,14 | | | | 66,98 | 64,35 | 59,38 |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad |
| Chamartín | El Viso | 60-120cm | | | 42,54 | | | 5-10m | | | 47,47 | | | Maduro | | | 72,57 | | |
| | Prosperidad | 60-120cm | | | 42,81 | | | 5-10m | | | 49,89 | | | Maduro | | | 64,80 | | |
| | Ciudad Jardín | 30-60cm | 60-120 cm | 30-60 cm | 37,99 | 39,35 | 31,98 | 5-10m | 5-10 m | 5-10 m | 52,51 | 46,33 | 41,14 | Maduro | Maduro | Maduro | 75,56 | 66,24 | 59,38 |
| | Hispanoamérica | 60-120cm | | | 41,37 | | | 5-10m | | | 46,15 | | | Maduro | | | 66,09 | | |
| | Nueva España | 60-120cm | | | 38,37 | | | 5-10m | | | 36,70 | | | Maduro | | | 64,11 | | |
| | Castilla | 30-60cm | | | 38,59 | | | 5-10m | | | 46,75 | | | Maduro | | | 60,69 | | |

| MASAS ARBOLADAS | | 34 | | | 35 | | | 36 | | | 37 | | | 38 | | | 39 | | |
|-----------------|----------------|--|----------|--------|---|----------|--------|-----------------------|----------|--------|-----------------------|----------|--------|-------------------------|----------|--------|---------------------------------------|----------|--------|
| | | % superficie masa arbolada/superficie zonas verdes | | | N° pies / superficie masa arbolada (pies /ha) | | | N° especies distintas | | | Especie más abundante | | | % Especie más abundante | | | % arbolado 10 especies más abundantes | | |
| MEDIANA | | 21,45 | 12,44 | 38,06 | 438,93 | 371,03 | 431,95 | 9 | 18 | 132 | | | | 51,61 | 49,31 | 41,91 | 100 | 98 | 93,24 |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad |
| Chamartín | El Viso | 0,00 | | | | | | 0 | | | | | | 0,00 | | | 0,00 | | |
| | Prosperidad | 0,00 | | | | | | 0 | | | | | | 0,00 | | | 0,00 | | |
| | Ciudad Jardín | 0,00 | 0,00 | 38,06 | | | 431,95 | 0 | 0 | 132 | | | | 0,00 | 0,00 | 41,91 | 0,00 | 0,00 | 93,24 |
| | Hispanoamérica | 0,00 | | | | | | 0 | | | | | | 0,00 | | | 0,00 | | |
| | Nueva España | 0,00 | | | | | | 0 | | | | | | 0,00 | | | 0,00 | | |
| | Castilla | 0,00 | | | | | | 0 | | | | | | 0,00 | | | 0,00 | | |

| ARBUSTOS | | 40 | | | 41 | | | 42 | | | 43 | | | 44 | | | 45 | | |
|-----------|----------------|--|----------|--------|--|----------|--------|-----------------------|----------|--------|----------------------------|---------------------------|------------------------|-------------------------|----------|--------|---------------------------------------|----------|--------|
| | | N° arbustos aislados/superficie zonas verdes (arbustos / ha) | | | % superficie agrupación arbustos/superficie zonas verdes | | | N° especies distintas | | | Especie más abundante | | | % Especie más abundante | | | % arbolado 10 especies más abundantes | | |
| MEDIANA | | 20,41 | 23,75 | 14,26 | 10,51 | 8,98 | 6,72 | 39 | 129 | 592 | | | | 19,36 | 11,78 | 9,12 | 74,83 | 59,37 | 43,53 |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad |
| Chamartín | El Viso | 45,34 | | | 7,29 | | | 30 | | | <i>Prunus laurocerasus</i> | | | 24,82 | | | 80,29 | | |
| | Prosperidad | 37,84 | | | 9,45 | | | 34 | | | <i>Elaeagnus pungens</i> | | | 38,56 | | | 77,78 | | |
| | Ciudad Jardín | 17,00 | 51,80 | 14,26 | 11,24 | 13,00 | 6,72 | 13 | 108 | 592 | <i>Nerium oleander</i> | <i>Thuja occidentalis</i> | <i>Nerium oleander</i> | 33,08 | 20,31 | 9,12 | 97,69 | 62,95 | 43,53 |
| | Hispanoamérica | 43,49 | | | 14,72 | | | 47 | | | <i>Thuja occidentalis</i> | | | 20,20 | | | 70,78 | | |
| | Nueva España | 45,11 | | | 13,66 | | | 34 | | | <i>Thuja occidentalis</i> | | | 38,32 | | | 85,26 | | |
| | Castilla | 98,64 | | | 17,02 | | | 54 | | | <i>Thuja occidentalis</i> | | | 24,67 | | | 77,21 | | |

VALORACIÓN PARÁMETROS DE REFERENCIA DE PARQUES Y ZONAS VERDES

DISTRITO CHAMARTÍN

CARACTERÍSTICAS Y CALIDAD

| | | 46 | | 47a | | | | 47b | | | | 47c | | | 48 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|----------------|--|----------|--------|---------------------------------|----------|--------|-----------------------|-----------------------|---------------------|--------|----------|-------------------------|--------|----------|---|--------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|-------|--|--|-------|--|--|-------|--|--|
| SETOS Y CÉSPED | | SETOS | | | | | | | | | | | | | | CÉSPED | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | % Superficie setos/superficie parques y zonas verdes | | | n° especies distintas presentes | | | | Especie más abundante | | | | % Especie más abundante | | | % Superficie césped/superficie parques y zonas verdes | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MEDIANA | | 0,79 | | | 0,70 | | | 0,56 | | | 10 | | | 35 | | | 185 | | | 39,82 | | | 28,59 | | | 28,04 | | | 17,08 | | | 17,03 | | | 11,47 | | |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | | | | | | | | | |
| Chamartín | El Viso | 0,61 | 1,17 | 0,56 | 6 | 30 | 185,00 | Ligustrum japonicum | Ligustrum ovalifolium | Ligustrum japonicum | 28,00 | 42,66 | 28,04 | 34,29 | 24,96 | 11,47 | 20,00 | 20,00 | 20,00 | 18,50 | 20,00 | 20,00 | 18,50 | 20,00 | 20,00 | 18,50 | 20,00 | 20,00 | 18,50 | | | | | | | | |
| | Prosperidad | 0,60 | | | 8 | | | Buxus sempervirens | | | 52,17 | | | 31,17 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ciudad Jardín | 0,66 | | | 5 | | | Ligustrum ovalifolium | | | 61,16 | | | 29,67 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Hispanoamérica | 2,17 | | | 13 | | | Ligustrum ovalifolium | | | 23,91 | | | 26,52 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Nueva España | 0,90 | | | 15 | | | Ligustrum ovalifolium | | | 39,44 | | | 15,09 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Castilla | 1,39 | | | 13 | | | Ligustrum ovalifolium | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | 49 | | 50 | | | | 51 | | | | 52 | | | 53 | | | 54 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|----------------|--|----------|--------|---|----------|--------|--------|--------------------------------------|--------|--------|----------|--|--------|----------|---|--------|----------|---|--------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|------|--|--|--------|--|--|--------|--|--|-------|--|--|------|--|--|------|--|--|------|--|--|
| INSTALACIONES | | n° fuentes beber/sup. parques y ZV (Ud/ha) | | | | | | | | | | | | | | n° fuentes de beber/1000 habitantes (Ud/1000 hab) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | n° fuentes beber/sup. parques y ZV (Ud/ha) | | | n° fuentes ornamentales/sup. parques y ZV (Ud/ha) | | | | n° farolas/sup. parques y ZV (Ud/ha) | | | | n° láminas de agua/sup. parques y ZV (Ud/ha) | | | % superficie láminas de agua/sup. parques y ZV | | | n° fuentes de beber/1000 habitantes (Ud/1000 hab) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MEDIANA | | 0,46 | | | 0,36 | | | 0,29 | | | 0,12 | | | 0,16 | | | 0,1 | | | 18,54 | | | 15,54 | | | 10,46 | | | 0,05 | | | 0,04 | | | 0,07 | | | 0,21 % | | | 0,37 % | | | 0,93% | | | 0,39 | | | 0,47 | | | 0,52 | | |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chamartín | El Viso | 0,50 | 0,92 | 0,29 | 0,99 | 0,20 | 0,10 | 41,54 | 25,05 | 10,46 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,00 % | 0,00 % | 0,93 % | 0,18 | 0,00 % | 0,00 % | 0,25 | 0,00 % | 0,00 % | 0,60 | 0,00 % | 0,00 % | 0,29 | 0,00 % | 0,00 % | 0,72 | 0,00 % | 0,00 % | 0,12 | 0,00 % | 0,00 % | 0,52 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Prosperidad | 1,11 | | | 0,00 | | | 16,32 | | | 0,00 | | | 0,25 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ciudad Jardín | 1,44 | | | 0,39 | | | 29,68 | | | 0,00 | | | 0,60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Hispanoamérica | 0,77 | | | 0,00 | | | 26,43 | | | 0,00 | | | 0,29 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Nueva España | 1,74 | | | 0,00 | | | 26,39 | | | 0,00 | | | 0,72 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Castilla | 0,16 | | | 0,16 | | | 17,49 | | | 0,00 | | | 0,12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | 55 | | 56 | | | | 57 | | | | 58 | | | 59 | | | 60 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|----------------|-------------------------------------|----------|--------|--|----------|--------|--------|------------------------------------|--------|--------|----------|----------------------------|--------|----------|-------------------------------|--------|----------|---------------------------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|--------|----------|--------|-------|--|--|------|--|--|------|--|--|------|--|--|------|--|--|------|--|--|------|--|--|
| EQUIPAMIENTOS | | n° bancos/sup. parques y ZV (Ud/ha) | | | | | | | | | | | | | | n° papeleras/1.000 habitantes | | | n° mesas/1.000 habitantes | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | n° bancos/sup. parques y ZV (Ud/ha) | | | n° papeleras/sup. parques y ZV (Ud/ha) | | | | n° mesas/sup. parques y ZV (ud/ha) | | | | n° bancos/1.000 habitantes | | | n° papeleras/1.000 habitantes | | | n° mesas/1.000 habitantes | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MEDIANA | | 14,41 | | | 14,11 | | | 8,8 | | | 8,77 | | | 7,78 | | | 5,08 | | | 0,28 | | | 0,38 | | | 0,45 | | | 14,02 | | | 16,17 | | | 16,07 | | | 7,98 | | | 9,50 | | | 9,28 | | | 0,63 | | | 0,60 | | | 0,82 | | |
| Distrito | Barrio | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | Barrio | Distrito | Ciudad | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Chamartín | El Viso | 28,13 | 25,70 | 8,80 | 18,70 | 16,18 | 5,08 | 0,00 | 0,07 | 0,45 | 9,99 | 10,03 | 16,07 | 6,64 | 6,32 | 9,28 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,82 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Prosperidad | 20,16 | | | 9,65 | | | 0,00 | | | 4,51 | | | 2,16 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Ciudad Jardín | 34,52 | | | 21,71 | | | 0,52 | | | 14,46 | | | 9,09 | | | 0,22 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Hispanoamérica | 29,59 | | | 18,25 | | | 0,00 | | | 11,11 | | | 6,85 | | | 0,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Nueva España | 31,00 | | | 20,87 | | | 0,00 | | | 12,87 | | | 8,66 | | | 0,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Castilla | 14,83 | | | 10,15 | | | 0,00 | | | 11,22 | | | 7,68 | | | 0,00 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

ANEJO 4. VALORACIÓN DE LOS INDICADORES ESPECÍFICOS DE LAS ZONAS VERDES POR DISTRITOS

VALORACIÓN INDICADORES DE PARQUES Y ZONAS VERDES

DISTRITO CHAMARTÍN

Nº DE ÁRBOLES POR CADA 100 HABITANTES

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|------------------------|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|----|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| Árboles/100 habitantes | > 29 | 13 - 29 | < 13 | 47 | Chamartín | 9 | El Viso | 9 |
| | | | | | | | Prosperidad | 5 |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 8 |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 10 |
| | | | | | | | Nueva España | 8 |
| | | | | | | | Castilla | 17 |

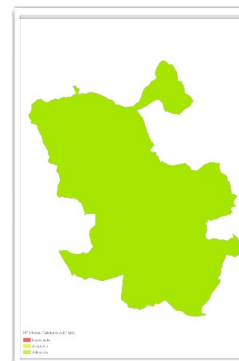
SUPERFICIE VERDE POR HABITANTE (M²/HAB)

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|--|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|-----|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| Superficie verde por habitante (m ² /hab) | > 15 | 10 - 15 | < 10 | 18,26 | Chamartín | 3,9 | El Viso | 3,6 |
| | | | | | | | Prosperidad | 2,2 |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 4,2 |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 3,8 |
| | | | | | | | Nueva España | 4,2 |
| | | | | | | | Castilla | 7,6 |

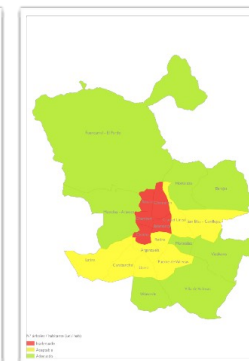
BIODIVERSIDAD DEL ARBOLADO

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|----------------------------|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|-----|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| Biodiversidad del arbolado | > 6 | 2,5 - 6 | < 2,5 | 4,24 | Chamartín | 4,8 | El Viso | 4,2 |
| | | | | | | | Prosperidad | 4,0 |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 4,3 |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 4,7 |
| | | | | | | | Nueva España | 4,3 |
| | | | | | | | Castilla | 4,7 |

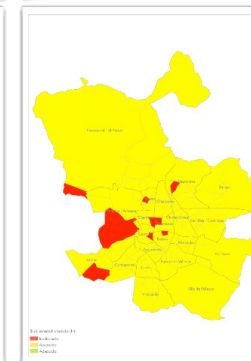
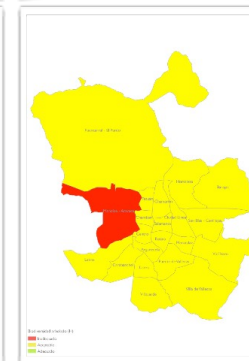
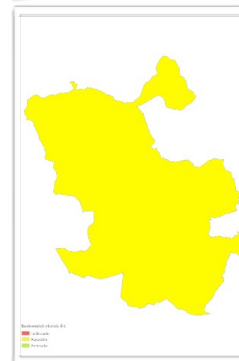
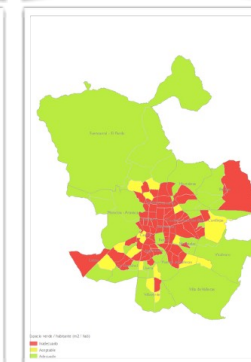
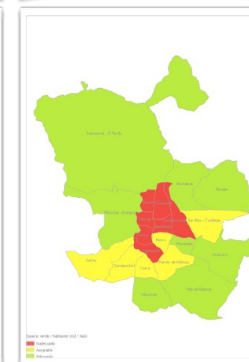
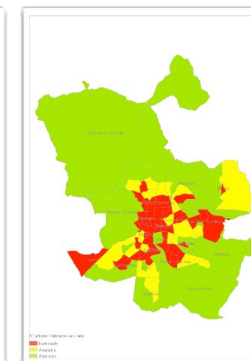
CIUDAD DE MADRID



DISTRITOS



BARRIOS



VALORACIÓN INDICADORES DE PARQUES Y ZONAS VERDES

DISTRITO CHAMARTÍN

% ESPECIE MÁS ABUNDANTE

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|---|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|--------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| % Especie más abundante (arbolado individual + masas) | < 10% | 10% - 15% | > 15% | 30,68 % | Chamartín | 14,4 % | El Viso | 23,3 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 26,9 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 12,8 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 17,4 % |
| | | | | | | | Nueva España | 23,2 % |
| | | | | | | | Castilla | 12,7 % |

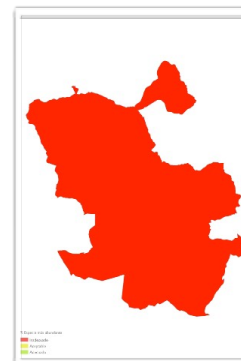
% 10 ESPECIES MÁS ABUNDANTES

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|------------------------------|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|--------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| % 10 especies más abundantes | < 55% | 55% - 70% | > 70% | 75,20 % | Chamartín | 66,0 % | El Viso | 73,9 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 79,3 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 75,4 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 67,4 % |
| | | | | | | | Nueva España | 73,2 % |
| | | | | | | | Castilla | 70,4 % |

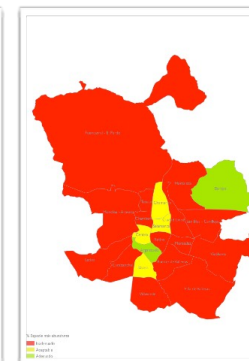
% ESPECIES CON MAYOR PROBABILIDAD DE SUFRIR INCIDENCIAS

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|---|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|--------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| % especies con mayor probabilidad de sufrir incidencias | < 55% | 55% - 65% | > 65% | 53,69 % | Chamartín | 38,3 % | El Viso | 34,4 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 57,1 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 29,1 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 26,3 % |
| | | | | | | | Nueva España | 33,7 % |
| | | | | | | | Castilla | 48,1 % |

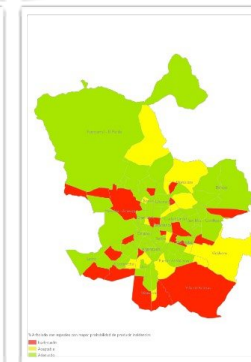
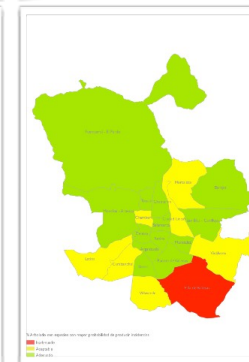
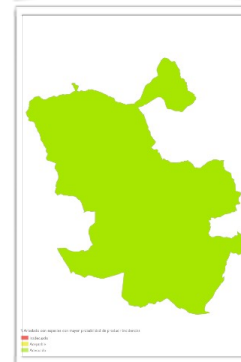
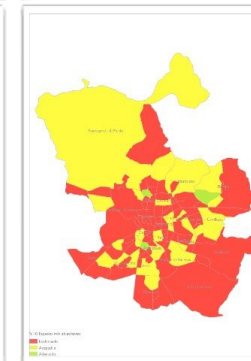
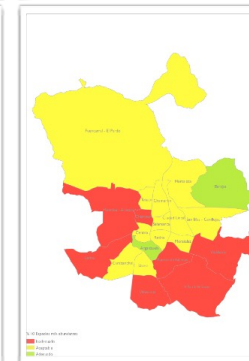
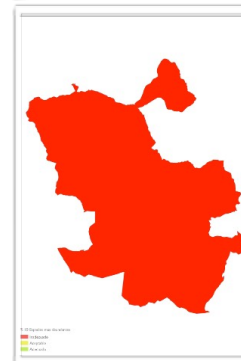
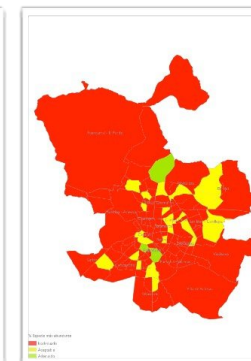
CIUDAD DE MADRID



DISTRITOS



BARRIOS



VALORACIÓN INDICADORES DE PARQUES Y ZONAS VERDES

DISTRITO CHAMARTÍN

% ESPECIES CON MAYOR PROBABILIDAD PLAGAS Y ENFERMEDADES

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|---|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|--------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| % especies con mayor probabilidad de sufrir plagas y enfermedades | < 50% | 50% - 70% | > 70% | 87,6 % | Chamartín | 69,2 % | El Viso | 56,2 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 81,7 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 73,0 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 64,1 % |
| | | | | | | | Nueva España | 69,4 % |
| | | | | | | | Castilla | 70,9 % |

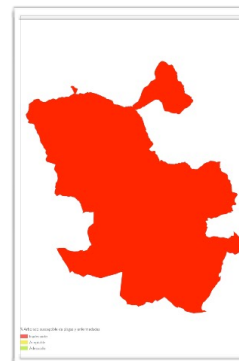
% ESPECIES ALÉRGICAS

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|----------------------|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|--------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| % especies alérgicas | < 50% | 50% - 70% | > 70% | 27,3 % | Chamartín | 20,5 % | El Viso | 26,3 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 12,1 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 16,4 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 25,9 % |
| | | | | | | | Nueva España | 30,1 % |
| | | | | | | | Castilla | 13,2 % |

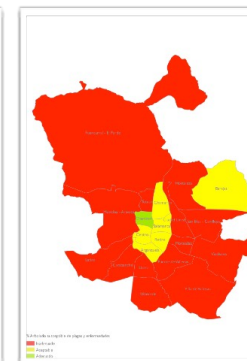
COBERTURA ARBÓREA

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|-------------------------|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| Cobertura arbórea total | > 20% | 10% - 20% | < 10% | 17 % | Chamartín | 21 % | El Viso | 26 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 19 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 16 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 25 % |
| | | | | | | | Nueva España | 25 % |
| | | | | | | | Castilla | 12 % |

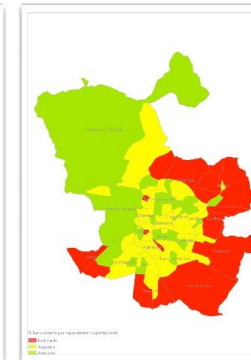
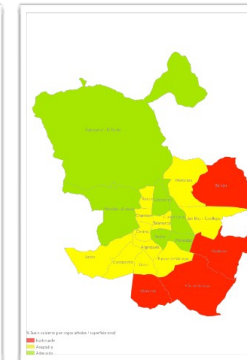
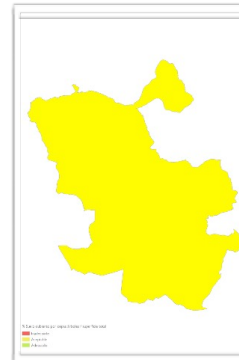
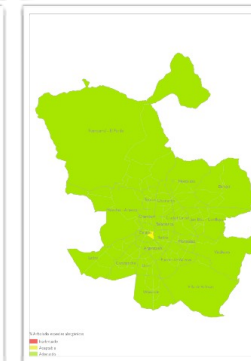
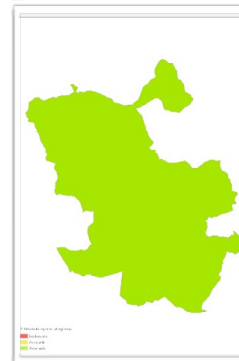
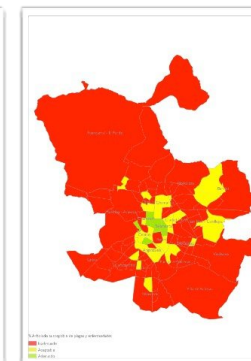
CIUDAD DE MADRID



DISTRITOS



BARRIOS



DISTRITO CHAMARTÍN

ÍNDICE BIÓTICO DEL SUELO

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|--------------------------|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|--------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| Índice biótico del suelo | > 35% | 30% - 35% | < 30% | 53,8 % | Chamartín | 27,4 % | El Viso | 25,7 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 17,5 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 19,6 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 25,5 % |
| | | | | | | | Nueva España | 31,4 % |
| | | | | | | | Castilla | 34,7 % |

% POBLACIÓN CERCANA ÁREAS INFANTILES

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|--|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|---------|----------------|---------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| Áreas infantiles (% población < 9 años cerca de área infantil) >400 m ² - 600 m <400 m ² - 250 m | > 90% | 50% - 90% | < 50% | 93,6 % | Chamartín | 93,49 % | El Viso | 90,91 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 100 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 100 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 97,39 % |
| | | | | | | | Nueva España | 84,24 % |
| | | | | | | | Castilla | 84,90 % |

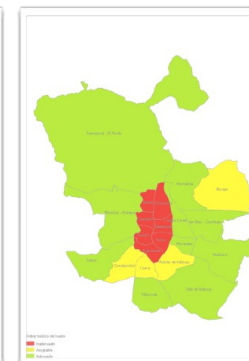
% POBLACIÓN CERCANA ÁREAS CANINAS

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|--|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|---------|----------------|---------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| Áreas caninas (% población cerca de área canina) | > 90% | 50% - 90% | < 50% | 89,2 % | Chamartín | 85,27 % | El Viso | 67,29 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 100 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 77,87 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 80,42 % |
| | | | | | | | Nueva España | 82,39 % |
| | | | | | | | Castilla | 93,04 % |

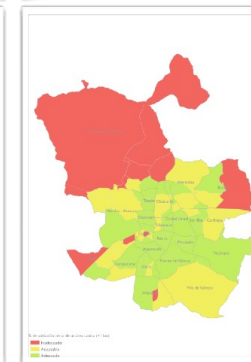
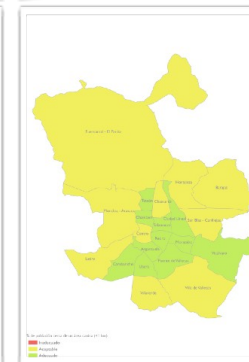
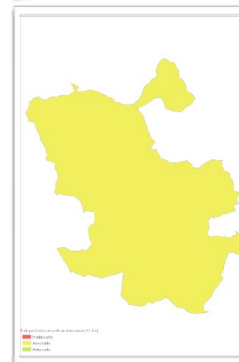
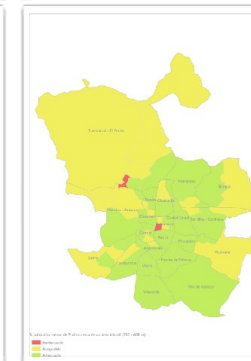
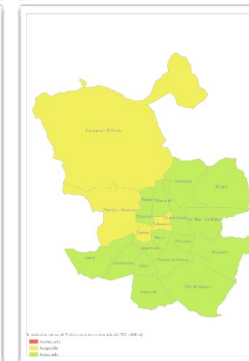
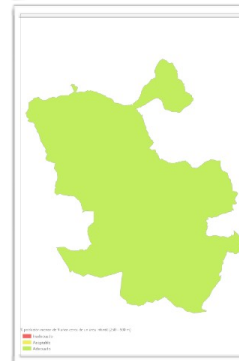
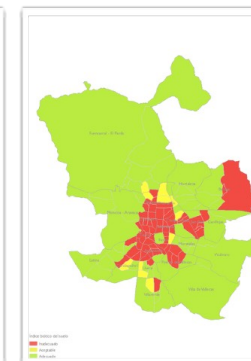
CIUDAD DE MADRID



DISTRITOS



BARRIOS



VALORACIÓN INDICADORES DE PARQUES Y ZONAS VERDES

DISTRITO CHAMARTÍN

% POBLACIÓN CERCANA ÁREAS PRÁCTICA RUNNING

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|--|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|---------|----------------|---------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| % población cerca de zona verde para practicar running | > 90% | 50% - 90% | < 50% | 99 % | Chamartín | 98,70 % | El Viso | 100 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 94,88 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 100 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 100 % |
| | | | | | | | Nueva España | 100 % |
| | | | | | | | Castilla | 100 % |

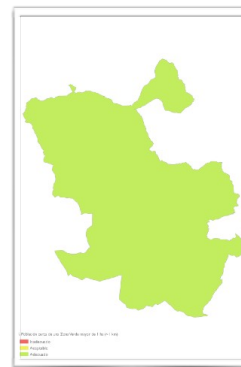
% POBLACIÓN CERCANA ZONA VERDE MAYOR 1000 M²

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|---|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|---------|----------------|---------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| % población cerca de zona verde mayor de 1000 m ² (a menos de 200 m) | > 90% | 50% - 90% | < 50% | 84,1 % | Chamartín | 78,36 % | El Viso | 57,87 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 78,12 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 85,03 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 88,39 % |
| | | | | | | | Nueva España | 74,35 % |
| | | | | | | | Castilla | 79,36 % |

% POBLACIÓN CERCANA ZONA VERDE MAYOR 5000 M²

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|---|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|---------|----------------|---------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| % población cerca de zona verde mayor de 5000 m ² (a menos de 750 m) | > 90% | 50% - 90% | < 50% | 98,87 % | Chamartín | 92,57 % | El Viso | 87,01 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 77,04 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 99,52 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 100 % |
| | | | | | | | Nueva España | 100 % |
| | | | | | | | Castilla | 100 % |

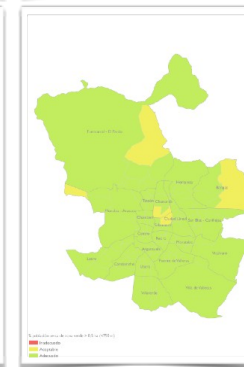
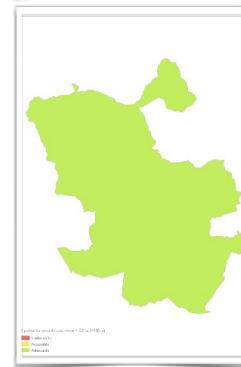
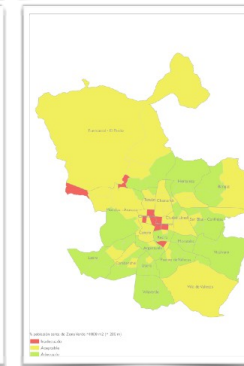
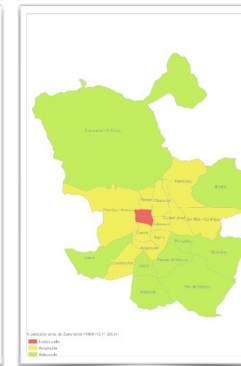
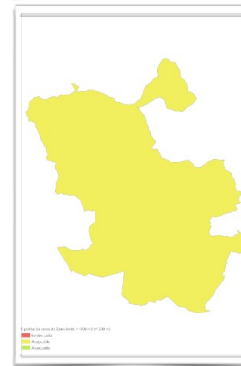
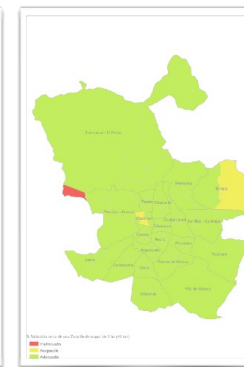
CIUDAD DE MADRID



DISTRITOS



BARRIOS



DISTRITO CHAMARTÍN

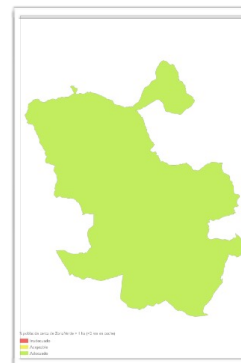
% POBLACIÓN CERCANA ZONA VERDE MAYOR 1 HECTÁREA

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|---|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|-------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| % población cerca de zona verde mayor de 1 ha (a menos de 2 km) | > 90% | 50% - 90% | < 50% | 99,7 % | Chamartín | 100 % | El Viso | 100 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 100 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 100 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 100 % |
| | | | | | | | Nueva España | 100 % |
| | | | | | | | Castilla | 100 % |

% POBLACIÓN CERCANA ZONA VERDE MAYOR 10 HECTÁREAS

| Indicador | Intervalos de referencia | | | Valores | | | | |
|--|--------------------------|-----------|------------|---------|-----------|--------|----------------|-------|
| | Adecuado | Aceptable | Inadecuado | Madrid | Distrito | Barrio | | |
| % población cerca de zona verde mayor de 10 ha (a menos de 4 km) | > 90% | 50% - 90% | < 50% | 99,7 % | Chamartín | 100 % | El Viso | 100 % |
| | | | | | | | Prosperidad | 100 % |
| | | | | | | | Ciudad Jardín | 100 % |
| | | | | | | | Hispanoamérica | 100 % |
| | | | | | | | Nueva España | 100 % |
| | | | | | | | Castilla | 100 % |

CIUDAD DE MADRID



DISTRITOS



BARRIOS

